



وقف حنفی

سے یوں بند یوں کا ارتداد

تالیف

مفتی محمد نظام الدین رضوی

صدر شعبہ افتاء جامعہ اشرفیہ مبارک پور انڈیا

والضحیٰ پبلیکیشنز

Click For More Books

<https://archive.org/details/@zohaibhasanattari>

فتہ حنفی

سے یوں بند یوں کا ارتداد

تالیف
مفتی محمد نظام الدین رضوی
صدر شعبہ افتاء جامعہ اشرفیہ مبارک پورہ انڈیا

والضحیٰ پبلکیشنز

سستا ہوٹل داتا دربار مارکیٹ لاہور۔ پاکستان
0300-7259263, 0315-4959263

Click For More Books

<https://archive.org/details/@zohaibhasanattari>

فہرست

صفحہ نمبر	عنوانات	
5	کیا نابالغ کا حدث اس کے لیے ناقص طہارت ہے؟	☆
10	حکم مذکور کا بنیادی سبب	☆
11	آئینہ دیوبند	☆
12	فتاویٰ امدادیہ کا ایک فتویٰ	☆
12	بہشتی زیور کا مسئلہ	☆
12	بہشتی گوہر کا بیان	☆
13	بوسہ مفسد نماز ہے یا نہیں؟	☆
19	شرمگاہ کی تری پاک یا ناپاک ہونے کی بحث	☆
28	کافر و مرتد کا پڑھایا ہوا نکاح صحیح ہے یا نہیں؟	☆
31	مرتد کے پڑھائے ہوئے نکاح کی صحت اور اس کا شرعی ثبوت	☆
34	حیض و نفاس والی عورت کے غسل کا پانی قابل وضو ہے یا نہیں؟	☆
38	آب مذکور کے پاک اور قابل وضو ہونے کا بنیادی سبب	☆

جملہ حقوق بحق ناشر محفوظ ہیں

نام کتاب	فقہ حنفی سے دیوبندیوں کا ارتداد
تالیف	مفتی محمد نظام الدین رضوی مصباحی
پروف ریڈنگ	مولانا نفیس احمد مصباحی، استاذ جامعہ اشرفیہ
	مولانا عارف حسین مصباحی، استاذ جامعہ قادریہ، بگھارو
	مولانا وسیم اکرم مصباحی، ناگ پور
ناشر، باراؤل	مجلس شرعی، جامعہ اشرفیہ، مبارک پور، ضلع اعظم گڑھ (یوپی)
بارخانی	والضیعی پبلی کیشنز لاہور
لیگل ایڈوائزر	محمد صدیق الحسنات ڈوگر: ایڈووکیٹ ہائی کورٹ لاہور
سرورق	پرنٹیکس گرافکس آفس نمبر 108 ظہور پلازہ، دربار مارکیٹ
تعداد	2200
قیمت	120/-

ملنے کے پتے

0312-6561574, 0346-6021452

مکتبہ فیضان مدینہ، مدینہ ٹاؤن فیصل آباد	مکتبہ نور یہ رضویہ پبلی کیشنز، فیصل آباد، لاہور
مکتبہ فیضان مدینہ بھکر، اوکاڑہ، لالہ موسیٰ	مکتبہ غوثیہ کراچی، گوجرانوالہ
مکتبہ غوثیہ کراچی، گوجرانوالہ	مکتبہ قادریہ لاہور، گجرات، کراچی، گوجرانوالہ
مکتبہ امام احمد رضا لاہور راولپنڈی	مکتبہ شمس و قمر بھائی چوک لاہور
مکتبہ نور یہ رضویہ پبلی کیشنز، فیصل آباد، لاہور	مکتبہ اہل سنت فیصل آباد، لاہور
مکتبہ غوثیہ کراچی، گوجرانوالہ	مکتبہ متینویہ سیفیہ بہاولپور
مکتبہ غوثیہ کراچی، گوجرانوالہ	ضیاء القرآن پبلی کیشنز، لاہور، کراچی
مکتبہ غوثیہ کراچی، گوجرانوالہ	مکتبہ برکات المدینہ کراچی
مکتبہ غوثیہ کراچی، گوجرانوالہ	علامہ فضل حق پبلی کیشنز لاہور
مکتبہ فیضان سنت، ملتان، گوجرانوالہ، لاہور	زاویہ پبلشرز دربار مارکیٹ لاہور، قصور

کیا نابالغ کا حدت اسکے لئے قبض طہارت ہے؟

(پہلا مسئلہ)

اگر دس بارہ برس کا لڑکا ایک مرتبہ وضو کرے تو پھر چاہے پیشاب کرے یا پاخانہ، خون نکلے، یا پیپ، ہر حالت میں اس کا وضو نہیں ٹوٹے گا۔ وضو کیا ہوا لو بے کی لاٹ ہے نہ توڑے سے ٹوٹے، نہ کاٹے سے کٹے، اگر ایسا لڑکا کسی عورت سے صحبت کرے تو اس پر غسل بھی فرض نہیں۔ فتاویٰ رضویہ جلد ۱ ص ۲۴ کی عبارت یہ ہے۔ ”نابالغ نہ کبھی بے وضو ہو، نہ جنب۔ انہیں وضو و غسل کا حکم عادت ڈالنے اور آداب سکھانے کے لئے ہے، ورنہ کسی حدت سے ان کا وضو نہیں ٹوٹتا۔ نہ جماع سے ان پر غسل فرض ہے۔“ (ندائے عرفات ص ۴)

اس دیوبندی ایڈیٹر نے یہاں مسئلہ شرعیہ کا مذاق بھی اڑایا ہے اور نصیحت بھی کی ہے۔ خیانت یہ ہے کہ فتاویٰ رضویہ شریف میں اصل عبارت یہ ہے۔ ”نابالغ نہ کبھی بے وضو ہو، نہ جنب۔“ الخ اور شاخسانہ نویس نے اسے بگاڑ کر یوں بیان کیا کہ۔ ”اگر دس بارہ برس کا لڑکا ایک مرتبہ وضو کرے تو پھر چاہے پیشاب کرے یا پاخانہ۔ ہر حالت میں اس کا وضو نہیں ٹوٹے گا۔“ ناظرین غور کریں کہ اعلیٰ حضرت قدس سرہ نے نابالغ کا حکم فرمایا ہے اور یہ دیوبندی بارہ برس کے لڑکے کا بھی وہی حکم بیان کر رہا ہے۔ بیچارے کو کیا خبر

☆	آب مستعمل کی تعریف سے حکم مذکور کی تقویت	39
☆	ایک دیوبندی پیشوا کی شہادت	40
☆	کیا رنڈی کو رہنے کے لئے کرایہ پر مکان دینا جائز ہے؟	42
☆	فقہی تصریحات اور انکشاف حقیقت	44
☆	تھانوی صاحب کا سرِ مکتون	46
☆	کیا آوارہ عورت کی اولاد اس کے شوہر کی وارث ہے؟	48
☆	تھانوی صاحب کا فتویٰ	51
☆	آئمہ حنفیہ کی تصریحات	52
☆	حدیث نبوی سے ثبوت	53
☆	کیا جانور کے ہر حکم میں مال کا اعتبار ہے؟	62
☆	بھیڑیئے کا حکم فقہی تصریحات سے۔	66
☆	کتے کے حکم کے متعلق ایک جزئیہ۔	66
☆	دارالعلوم دیوبند کا فتویٰ اور اعتراف حقیقت	67
☆	عورت کے مرتد ہونے سے اس کا نکاح فسخ نہیں ہوتا	71

کا حکم ہی نہیں تھا۔

نیز اسی قاضی صاحب میں امام اجل فقیہ النفس حضرت علامہ فخر الدین رضی اللہ تعالیٰ عنہ فرماتے ہیں۔

غلام ابن عشر سنین جامع
امراته بالغه عليها الغسل
لوجود السبب - وهو موارة
الحشفة بعد توجه الخطاب ولا
غسل على الغلام لانعدام الخطاب
الا انه يؤمر بالغسل اعتياداً
وتخلقاً كما يؤمر بالطهارة
والصلاة - ۱۱
(ص ۱۲ ج ۱ م نول کشور)

غنیہ میں ہے۔

دس سال کے بچے نے اپنی بالغ عورت سے
جماع کیا تو عورت پر غسل واجب ہے کہ وہ احکام
شرعیہ کی مفاہیم اور مقام خاص میں حشفہ کا
دخول پایا گیا۔ ہاں اس بچے پر غسل واجب
نہیں کہ وہ احکام شرعیہ کا مفاہیم نہیں سمجھتا البتہ
اسے عادت ڈالنے کیلئے غسل کا حکم دیا جائے
گا جیسا کہ اسی مقصد کے تحت وضو اور نماز کا
حکم دیا جاتا ہے۔
(غنیہ ص ۲۲)

فتاویٰ عالمگیری جلد اول ص ۱۱ میں ہے۔

غلام ابن عشر سنین جامع دس سال کے بچے نے بالغ عورت سے

کہ بارہ برس کا لڑکا بالغ بھی ہو سکتا ہے۔ اپنے کسی مولوی سے پوچھ
لیں کہ بارہ برس کا لڑکا بالغ ہو سکتا ہے یا نہیں؟ اگر وہ بھی اہل سنت و جماعت
سے اس مسئلے میں اتفاق رائے کر لیں اور جواب میں ہاں کہیں تو پھر جناب والا
ارشاد فرمائیں کہ جو حکم نابالغ کے لئے تھا اس کو بارہ برس کے لڑکے پر چسپاں
کرنا کون دھرم ہے۔

یہ مسئلہ احناف کا ایک مسلم الثبوت مسئلہ ہے جس کی شہادت فقہ
حنفی کی معتد اور متداول کتابوں میں صراحت کے ساتھ موجود ہے۔ اگر شاخسانہ نویس
نے فتاویٰ رضویہ شریف خود دیکھا ہوتا تو انہیں اس میں مل گیا ہوتا کہ اعلیٰ حضرت
امام احمد رضا قدس سرہ نے یہ مسئلہ کہاں سے لیا ہے، یا ہو سکتا ہے کہ آنجناب
نے دیکھا ہو مگر بیچارے الف، ب، ت، ث، یا زیادہ سے زیادہ ۱۱، ۱۲، ۱۳، ۱۴، ۱۵
اور B، C، D کے علاوہ کچھ جانتے ہی نہ ہوں ورنہ فتاویٰ رضویہ شریف
میں اسی صفحے پر یہ عبارت موجود ہے۔

فان حکم الحدث انما يلحق المكلف
وقد نصوا - ان مراهما جامعاً ومراهما
جُمُوعَت انما يؤمران بالغسل
تخلقا واعتياداً كما في الخائفة، و
الغنية وغيرهما في الدر - يؤمر
به ابن عشر تاديباً فيحث
لم يسقط الفرض لانعدام
فترض لم يرتفع الحدث
ايضاً لانعدام الحكومة ۱۱

(فتاویٰ رضویہ ص ۲۲ جلد ۱)

بیشک حدیث کا حکم صرف مکلف (عقل بالغ)
کو لاحق ہوتا ہے فقہار نے تصریح کی ہے کہ
قریب بلوغ لڑکے نے جماع کیا، یا قریب بلوغ
لڑکی سے جماع کیا گیا تو ان دونوں کو صرف
عادت ڈالنے کے لئے غسل کا حکم دیا جائے گا
جیسا کہ غانیہ غنیہ، اور ان کے علاوہ فقہ کی دوسری
کتابوں میں ہے اور درمختار میں ہے کہ۔
دس سال کے لڑکے کو ادب بکھانے کے لئے
غسل کا حکم دیا جائے گا، توجہ کہ فرض نہیں
ساقط ہوا کیونکہ ان پر غسل کرنا فرض ہی نہیں تھا
تو حدیث بھی نہیں اٹھا اس لئے کہ ان پر حدیث

امراً بالغاً فعليها الغسل ولا
غسل على الغلام الا انه يؤمر
بالغسل تخلفاً واعتياداً كما يؤمر
بالصلاة تخلفاً واعتياداً ۱۹

جماع کیا تو عورت پر غسل ہے اور اس لڑکے
پر غسل نہیں مگر عادت ڈالنے کے لئے
اس کو غسل کا حکم دیا جائے گا جیسا کہ عادت
ڈالنے کے لئے نماز کا حکم دیا جاتا ہے۔

در مختار شرح تنویر الابصار جلد اول ص ۱۹ میں ہے۔

لو كان مكلفين ولو
احدهما مكلفاً فعليه
فقط دون المراهق ويؤمر
ابن عشر تاديباً ۲۰

(حشف غائب ہونے سے دونوں پر غسل واجب
ہے) بشرطیکہ دونوں مکلف ہوں اور اگر ان
میں ایک مکلف ہو تو صرف اسی مکلف پر
واجب ہے اور جو بالغ ہونے کے قریب ہے
اس پر غسل نہیں البتہ دس سال کے بچے کو ادب
سکھانے کیلئے غسل کا حکم دیا جائے گا۔

واضح ہو کہ ”مکلف“ عاقل بالغ شخص کو کہتے ہیں۔

”مراقی الفلاح شرح نور الایضاح“ میں ہے۔

فيلزمهما الغسل لو مكلفين و
يؤمر به المراهق تخلفاً ۲۱

ان دونوں پر غسل واجب ہے اگر دونوں مکلف
ہوں اور مراهق کو غسل کا حکم عادت ڈالنے
کے لئے دیا جائے گا۔

(ص ۲۱ مراقی)

اي لا عليه - لكنه يمنع من
الصلاة حتى يغتسل كما في الخلاصة عن
الاصل وفي الحاشية يؤمر به ابن
عشر اعتياداً وتخلفاً كما يؤمر بالطهارة
والصلاة ۲۲

نا بالغ بچے پر غسل نہیں جیسا کہ خلاصہ میں اصل
یعنی مبسوط سے ہے البتہ وہ نماز سے روکا جائے
گا اور حاشیہ میں ہے کہ دس سال کے بچے کو
غسل کا حکم عادت ڈالنے کیلئے دیا جائے گا جیسا
کہ طہارت اور نماز کا حکم دیا جاتا ہے۔

رد المحتار علی الدر المختار اور قنیہ ص ۲۱ میں ہے۔

(قوله المكلفين) اي عاقلين، بالغين
(وقوله تاديباً) في الحاشية
وعينها يؤمر به اعتياداً
وتخلفاً - كما يؤمر بالصلاة
والطهارة - وفي القنية قال محمد
”وطى صبية يجامع مثلها
يستحب لها ان تغتسل“
كانه لم ير جبرها
وتاديبها على ذلك ۲۳

”مکلف“ سے مراد عاقل، بالغ ہیں۔ حاشیہ اور
اسکے علاوہ قنیہ کی دوسری کتابوں میں ہے کہ
نا بالغ کو عادت ڈالنے کے لئے غسل کا حکم دیا
جائے گا جیسا کہ نماز اور طہارت کا حکم دیا جاتا
ہے۔ اور قنیہ میں ہے کہ امام محمد رحمۃ اللہ
علیہ نے فرمایا کہ مرد نے ایسی نابالغ بچی سے
ہمبستری کی کہ اس جیسی لڑکی سے جماع کیا جاتا
ہو تو اس بچی کے لئے غسل کرنا مستحب ہے۔
گویا امام محمد رحمۃ اللہ علیہ اس کو غسل کرنے پر
مجبور کرنے کو جائز نہیں جانتے تھے۔

(ص ۲۱ ج ۱)

ان عبارتوں سے یہ بات بخوبی واضح ہے کہ نابالغ بچے یا بچی کو وضو، غسل کا حکم
محض ان امور کی عادت ڈالنے اور شریعت کے آداب سکھانے کے لئے ہے ورنہ
کسی بھی حدیث سے ان کا وضو نہیں ٹوٹتا اور نہ ہی جماع کرنے سے ان پر غسل واجب
ہوتا ہے۔

پس یہیں سے پورے طور پر اس بات کا ثبوت بھی فراہم ہو گیا کہ مجدد برحق،
امام اہل سنت امام احمد رضا فاضل بریلوی قدس سرہ نے جو مسئلہ زریب قرطاس
کیا ہے وہ بلاشبہ امام الائمہ سراج الائمہ امام اعظم ابو حنیفہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے
مذہب مذہب کی سچی ترجمانی ہے۔ یہاں یہ بات پوشیدہ
نہ رہے کہ اس مسئلہ خاص کے متعلق کہیں بھی کسی کتاب میں کسی کا کوئی اختلاف
نذکر نہیں ہے جس کا کھلا ہوا مطلب یہ ہے کہ ائمہ اخلاف علیہم الرحمۃ والرضوان کا
یہ متفق علیہ مسئلہ ہے۔ اور ایک متفق علیہ حکم شرعی کا مذاق اڑانا کتنا برا جرم ہے
دیوبندی مکتب فکر سے تعلق رکھنے والے منصفو بتاؤ۔

فقہ حنفی سے دیوبندیوں کا ارتداد

آئینہ دیوبند

اب یہیں سے اس امر کا کامل طور پر انکشاف ہو جاتا ہے کہ پافانہ، پیشاب، خون، پیپ یا جماع وغیرہ کے باعث حدث و جنابت کا حکم صرف ان لوگوں کے ہوگا جو احکام فرض و واجب کے مخاطب اور عاقل و بالغ ہیں۔ اور وہ لوگ جن کو شریعت طاہرہ نے ان احکام کا مکلف نہ ٹھہرا کر سن بلوغ تک ایک طرح سے آزادی عنایت کی ہے ان پر کسی بھی سبب حدث یا جنابت کا حکم نہیں عائد ہوگا۔ یا بلفظ دیگر یوں سمجھ لیجئے کہ — شریعت طاہرہ نے جس پر وضو یا غسل کو فرض قرار دیا ہے اسی پر حدث کا حکم بھی جاری کیا ہے اور جس پر ان فرض کی ذمہ داری عائد نہیں کی ہے اس کو حکم حدث سے بھی بری اور مستثنیٰ کر دیا ہے۔ خلاصہ یہ ہے کہ — حدث کا حکم صرف عاقل و بالغ کو لاحق ہوگا کسی نابالغ پر حدث کا حکم نہیں نافذ ہوگا۔ پس جب یہ بات اپنی جگہ ایک ناقابل انکار حقیقت ہے کہ نابالغ پر شریعت نے حدث کا حکم نہیں نافذ کیا ہے۔ تو یہیں سے

یہ تینوں مسائل اگرچہ بابا الغنچہ کے متعلق ہیں مگر یہی حکم نابالغ بچے کا بھی ہوگا کیونکہ نابالغ بچہ کی جماع کی وجہ سے اس پر غسل آخر کیوں نہیں واجب ہوتا۔ اس کی علت وہی ہے جو اجلہ فقہائے حنفیہ نے بیان فرمائی کہ وہ نابالغ کی وجہ سے احکام الہیہ کی مخاطب نہیں تو پھر یہ علت نابالغ بچے کے حق میں بھی موجود ہے لہذا دونوں کا حکم یکساں ہوگا۔ واللہ تعالیٰ اعلم

بوسہ مفسد نماز ہے یا نہیں؟ دوسرا مسئلہ

”مرد نماز میں تھا عورت نے اس کا بوسہ لیا اس سے مرد کی خواہش پیدا ہوئی تو نماز جاتی رہی اگرچہ یہ فعل اس کا اپنا فعل نہ تھا۔ اور عورت نماز پڑھتی ہو مرد بوسہ لے عورت کی خواہش پیدا ہو تو عورت کی نماز نہ جائے گی۔ (فتاویٰ رضویہ جلد اول ص ۶۷)

یارسا اللہ خان صاحب کی شریعت کیا ہے ایک اچھا خاصہ ماشہ اور کھیل ہے صورت ایک ہے لیکن مرد کی نماز نہیں ہوگی اور عورت کی ہو جائے گی۔ (ندائے عرفات ص ۴۹)

کسی شخص کا جاہل ہونا ضرور عیب ہے مگر اتنا بڑا عیب نہیں جتنا بڑا عیب یہ ہے کہ جاہل ہوتے ہوئے اپنے آپ کو علامہ حتیٰ کہ فقیہ مفتی بھی سمجھنے لگے۔ آں گس کہ نداند و بداند کہ بداند درجہل مرکب ابدالہ ہر باند

مشاہدہ کرتے ہیں تاکہ انھیں بھی اعتراف حق میں کوئی غدر اور حیلہ باقی نہ رہے۔ اور ناظرین پران کی حق پرستی، و راست گوئی کا بھرم کھل جائے۔
فتاویٰ امدادیہ کا ایک فتویٰ
صاحب تھانوی اپنے مجموعہ فتاویٰ میں ایک سوال کا جواب دیتے ہوئے رقم طراز ہیں:-

”یہ علامت بلوغ کی نہیں۔ ہاں مراہقہ (یعنی لڑکی کے قریب بلوغ ہونے کی دلیل ہے جماع سے اس پر غسل فرض نہیں۔ البتہ تعلیم و اعتیاد و قادیانہ یعنی سکھانے، عادت ڈالنے اور ادب دینے کے لئے) اس پر تاکید غسل کی جاوے گی۔“ (صلہ جلد اول)
اس عبارت میں تھانوی صاحب نے صاف لکھا ہے کہ۔ اگر مراہقہ یعنی قریب البلوغ لڑکی سے کسی نے ہمبستری کی تو اس پر غسل فرض نہیں۔
بہشتی زیور کا ایک مسئلہ
تصنیف بہشتی زیور میں اس سے زیادہ

واضح لفظوں میں لکھتے ہیں کہ
”مسئلہ:- چھوٹی لڑکی سے اگر مرد نے صحبت کی جو ابھی جوان نہیں ہوئی ہے تو اس پر غسل واجب نہیں ہے۔ لیکن عادت ڈالنے کے لئے اس سے غسل کرانا چاہئے۔“
(بہشتی زیور حصہ اول ص ۲۷ مطبع محمود المطابع کانپور و ۴۹ مطبوعہ دین محمدی)

دوسری جگہ لکھتے ہیں:-
”اگر کوئی مرد کسی عورت کے ساتھ جماع کرے تو غسل فرض نہ ہوگا بشرطیکہ منی نہ گرے۔“
(۱۹ مطبع زرانی کانپور۔ ص ۱۱ مطبع مجیدی)

آدمی اگر جاہل ہو اور اسے معرفت نفس بھی حاصل کہ میں جاہل ہوں تو جو بات اسے معلوم نہ ہو، یا اس کی سمجھ میں نہ آئے اس کو علماء سے پوچھتا ہے لیکن جاہل ہوتے ہوئے جہل مرکب میں مبتلا ہو کر یہ سمجھ کہ میں ہمہ داں ہوں تو وہ ہمیشہ بہشت جہالت کے دلدل میں پھنسا رہے گا۔ دیوبندیوں کی خاص بیماری یہی ہے کہ وہ ہوتے ہیں جاہل مطلق مگر اپنے کو مجتہد عصر سمجھتے ہیں یہی بیماری "تذائے عرفات" کے اس مضمون نگار میں بھی ہے۔ التاسیدھا مضمون لکھ لینا اور بات ہے اور دقائق فقہیہ کو سمجھنا اور بات۔ مسئلہ مذکورہ میں فرق واضح ہے مگر کسی کا لڑکھائیائیڈ کی سمجھ میں نہ آئے تو اس کو اپنی سمجھ پر ماتم کرنا چاہئے، حکم شرعی کا مذاق اڑا کر شریعت کو بازیچہ اطفال بنانے کی کوشش نہیں کرنی چاہئے۔

اس مسئلہ کی بنیاد فقہ حنفی کے دو مسلم الثبوت اصولوں پر ہے۔
(اصل اول) :- کسی نمازی کی نماز دوسرے کے فعل سے فاسد نہیں ہوتی مگر اس وقت جب کہ دوسرے کے فعل سے کوئی ایسی بات صادر ہو جو نماز فاسد کر دینا ہو مثلاً نمازی کے سامنے کوئی ہنس رہا ہو نماز فاسد نہ ہوگی اور اگر مصلی بھی ہنسنے لگے تو مصلی کی نماز فاسد ہو جائے گی۔ یا کسی نے نمازی کو مارا تو اس کی نماز فاسد نہ ہوگی جب تک کہ وہ چیخے نہیں یا آواز نہ لگالے۔ لیکن نمازی اگر کسی کو مارے تو نماز فاسد ہو جائے گی درمختار میں ہے۔
مَعْلَمٌ حَجَرٌ فَرَمَابِهِ! اِنْسَانًا
تَفْسِدُ كَضَرْبٍ وَلَوْ مَرَّةً لَا تَنَالُهُ
مَخَاصِصُهُ اَوْ تَادِيْبُ اَوَّلِيْعِهِ
وَهُوَ عَمَلٌ كَثِيرٌ . ۱۵
(ص ۱۷ ج ۱)
نمازی کے پاس پتھر تھا اس کو کسی انسان پر پھینکا تو نماز فاسد ہو جائے گی جیسے کسی کو مارے تو نماز فاسد ہو جائے گی اگرچہ ایک ہی مرتبہ ہو اسلئے کہ پتھر مارنا کرنا ہے یا ادب دینا ہے یا کھیل کرنا ہے اور عمل کثیر ہے۔

(اصل ثانی) :- جو چیز جماع کے دوائی سے ہے نماز میں اس کا ارتکاب مفسد نماز ہے۔ چنانچہ غنیہ میں ہے۔

وَلَوْ قَبَّلَ هُوَ أَى الْمَصْلَى امْرَأَةً
بِشَهْوَةٍ أَوْ بِغَيْرِ شَهْوَةٍ
فَسَدَتْ صَلَاتُهُ ۱۵
نمازی نے اپنی بیوی کو بوسہ لیا تو اس کی نماز فاسد ہو جائے گی چاہے شہوت کے ساتھ اس نے بوسہ لیا ہو یا بغیر شہوت کے۔
ص ۲۳۹

اس عبارت سے معلوم ہوا کہ بوسہ مرد کے حق میں "معنی جماع" میں ہے۔

لیکن اگر بوسہ عورت کے حق میں "معنی جماع" ہے یا نہیں قابل غور ہے، فقہاء نے صراحت فرمائی ہے کہ جماع مرد کا فعل ہے عورت کا نہیں۔ اور اس پر انہوں نے احکام بھی متفرع کئے ہیں پس اگر عورت نے مرد کا بوسہ لیا اور مرد کو خواہش پیدا ہوئی تو یہ خواہش بھی مرد کے حق میں "معنی جماع" میں ہے کہ وہ فاعل جماع ہے لیکن عورت کے حق میں خواہش "معنی جماع" میں نہیں کہ وہ فاعل جماع نہیں ہے اب فتاویٰ رضویہ شریف کا مسئلہ لیجئے اور وجہ فرق سمجھئے۔

"مرد نماز میں تھا عورت نے اس کا بوسہ لیا اس سے مرد کو خواہش پیدا ہوئی نماز جاتی رہی"

یہ مسئلہ نہیں کہ عورت نے بوسہ لیا کیونکہ یہ بوسہ لینا غیر نمازی کا فعل ہے اسلئے اس کا بوسہ لینا۔ اور نہ لینا کا عدم ہے۔ جیسا کہ اہل اول میں گذرا بلکہ نماز اسلئے فاسد ہوئی کہ عورت کے بوسہ لینے سے مرد کو خواہش پیدا ہو گئی اور بوسہ کے بعد جماع کی خواہش "جماع کے معنی" میں ہے تو نمازی سے حالت نماز میں مفسد نماز کا صدور ہوا۔ یہی مفاد ہے درمختار وغیرہ کی اس عبارت کا۔

لَا لَوْ قَبَّلَتْهُ وَلَمْ
يَشْتَهَ ۱۵
عورت نے مرد کا بوسہ لیا اور اسے خواہش نہیں پیدا ہوئی تو نماز نہیں فاسد ہوگی۔

لہ درمختار ص ۲۲۲ ج ۱ اشامی ص ۲۲۲ ج ۱ بحوالہ خلاصہ۔ غنیہ ص ۲۳۹۔ مراتی الفلاح شرح نور الایضاح، طحاوی علی المرتانی، خزائن الروایات قلمی ص ۲۲۹، ذخیرہ، خزائن الفتاویٰ

تو اس کا مطلب یہ ہوگا کہ اگر مرد کو خواہش پیدا ہوگئی تو نماز فاسد ہو جائے گی۔
اب دوسرا مسئلہ لیجئے۔
”عورت نماز پڑھتی تھی مرد بوسے عورت کو خواہش پیدا ہو تو عورت کی نماز نہ جائے گی۔“

یہ اسلئے کہ جب عورت کی خواہش ”جماع کے معنی“ میں نہیں تو نماز کی جانب سے کوئی چیز مفسد نماز نہ پائی گئی پس اس صورت میں نماز کے فاسد ہونے کا حکم بلا سبب ہوگا۔ رہ گیا مرد کا بوسہ لینا تو وہ نماز پر اثر انداز نہیں ہوگا جیسا کہ ہم اصل اول میں بتا آئے کہ غیر نمازی کا فعل نماز کو فاسد نہیں کرتا اسی لئے مجتبیٰ شرح زاہدی اور جوہرہ نیرہ میں یہی صراحت فرمائی جسے محقق ابن نجیم رحمۃ اللہ علیہ نے بحر میں اور علامہ شامی رحمۃ اللہ علیہ نے اپنے حاشیہ درمختار میں نقل فرمایا چنانچہ رد المحتار میں ہے۔

هذا - وذكر في البحر عن شرح
الزاهدی انه لو قبل المصليۃ
لا تفسد صلاتها ومثله في
الجوهرة ۱۰۱ (ص ۲۴۲)

اس عبارت کو نقل کر کے علامہ شامی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ نے اس سے یہ نتیجہ اخذ کیا ہے کہ۔

وعليه فلا فرق اه (ص ۲۴۲) اور اس بنا پر کوئی فرق نہیں ہے
یعنی مرد عورت کا بوسے یا عورت مرد کا بوسے دونوں میں کوئی فرق نہیں
یا یوں کہئے کہ غیر نمازی سے دواعی جماع کا صدور نماز کو فاسد
نہیں کرتا چاہے یہ صدور مرد سے ہو یا عورت سے۔

خلاصہ کلام :- یہ ہو کہ فتاویٰ رضویہ شریف کے دونوں مسلوں میں
نماز کے فاسد ہونے اور نہ ہونے کا جو حکم ہے اس کا مدار مرد یا عورت کے بوسے

لینے پر نہیں اسلئے کہ وہ غیر نمازی کا فعل ہے جو نمازی کی نماز کو فاسد نہیں کر سکتا۔
”مسئلہ اولیٰ“ میں نماز کے فاسد ہونے کا حکم اس لئے نہیں کہ عورت نے
اس کا بوسہ لیا بلکہ اس بنا پر ہے کہ عورت کے بوسہ لینے سے خود مرد کو نماز میں خواہش
پیدا ہوئی اور بوسہ کے بعد مرد کو جماع کی خواہش ہونا جماع کے معنی میں ہے تو اس
صورت میں نمازی سے نماز کی حالت میں مفسد صلاۃ کا صدور ہوا، اس لئے نماز
فاسد ہوگئی اور دوسرے مسئلہ میں عورت کو خواہش پیدا ہوئی مگر عورت کی خواہش
جماع کے معنی میں نہیں اس لئے اس کی نماز نہیں فاسد ہوگی۔

(الفرع) :- مدار کار غیر کا بوسہ لینا نہیں بلکہ مدار کار خود نمازی سے حالت
نماز میں مفسد نماز کا صدور یا عدم صدور ہے بوسہ کے بعد اگر جماع کی خواہش مرد
کو ہے تو مفسد نماز ہے اور اگر عورت کو ہے تو مفسد نماز نہیں اس لئے کہ فاعل
جماع مرد ہے نہ عورت۔

یہاں یہ نہ کہا جائے کہ مجتبیٰ کتب ضعیفہ سے ہے کیونکہ یہ مسئلہ جوہرہ نیرہ میں بھی
ہے جو کتب معتدہ سے ہے۔

ویسے یہ مسئلہ مختلف فیہ ہے اکثر فقہار کا موقف یہ ہے کہ شوہر کے بوسہ لینے
سے عورت کی نماز فاسد ہو جائے گی جس کی توجیہ خود اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ نے
”جد المتار“ میں یہ فرمائی ہے کہ شوہر کا اپنی بیوی کو شہوت کے ساتھ بوسہ لینا جماع
کے معنی میں ہے اور جماع مفسد نماز۔ (ص ۱۱۱)

اس طرح اس باب میں فقہار کے دو قول ہوئے۔ اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ
نے فتاویٰ رضویہ میں اسی کو اختیار فرمایا ہے کہ شوہر کے بوسہ لینے سے عورت کی نماز
فاسد نہ ہوگی کہ اس میں عورت کی طرف سے نماز کے منافی کوئی فعل نہ پایا گیا مگر اکثر
فقہار کا قول بھی باقوت ہے اس لئے ”جد المتار“ حاشیہ رد المحتار میں فرماتے ہیں کہ

زیادہ احتیاط اس میں ہے کہ اکثر کے قول پر عمل کیا جائے۔ رقم طراز ہیں
کتب الزاہدی غیر موثوق بہا زاہدی کی کتابیں قابل وثوق نہیں۔ لہذا وہ

شرمگاہ کی تری پاک یا ناپاک ہونے کی بحث

تیسرا مسئلہ

”بکری کا بچہ اسی وقت پیدا ہوا، ابھی اس کا بدن رطوبت رحم سے گھلا ہے اسے گود میں اٹھا کر نماز پڑھی تو کچھ حرج نہیں ہے اگر نیچے پانی میں گر گیا تو پانی ناپاک نہ ہوگا، اس لئے کہ شرمگاہ کی رطوبت پاک ہے“
(فتاویٰ رضویہ جلد اول ص ۵۷)

”خان صاحب بریلوی کی اس فقہ دانی کی داد دینی چاہئے۔ اگر خدا خواستہ خان صاحب تھوڑے دن اور زندہ رہ جاتے تو حیض و نفاس کے خون کو بھی پاک بنا دیتے“ العیاذ باللہ

(ندائے عرفات ص ۴۵)

چوتھا مسئلہ

”گلانے، بکری، کسی پاک جانور کا بچہ پیدا ہوتے ہی اس کی تری کی حالت میں جو وقت پیدائش کے بدن پر ہوتی ہے، کنویں یا لگن میں گر جائے اور زندہ نکل آئے تو پانی پاک رہے گا۔“

(فتاویٰ رضویہ ص ۵۶۳ ج ۱)

”رضا خوانی بھائیو! خان صاحب کے اس نوابیجا مسئلہ کی بنا پر

تلا تقاؤم الخلاصۃ وغیرہا من الکتب خلاصہ وغیرہا کتب معتد کے مقابل نہیں ہو سکتیں
المعتبرۃ والجوہرۃ وان کانت معتدۃ اور جوہرہ وغیرہ اگرچہ فقہ کی معتد کتاب ہے تاہم
فالعمل بما علیہ الاکثر۔ ہوا لا حوط عمل اکثر کے قول پر ہے اور یہی احوط ہے۔
(ص ۲۹۶ ج اول، طبع اول)

یہاں تین باتیں ہیں۔

(الف) اصل حکم

(ب) احتیاط

(ج) احوط یعنی زیادہ احتیاط

تو فتاویٰ رضویہ کا مسئلہ اصل حکم کے مطابق ہے اور ”جد الممتاز“ کا احوط کے مطابق۔ جس کا اصل یہ نکلا کہ نماز تو ناسد نہ ہوگی لیکن زیادہ احتیاط اس میں ہے کہ عورت نماز دہرائے۔

اس کی بنیاد اصل اس ضابطہ فقہیہ پر ہے کہ کسی مسئلہ میں فقہاء کے درمیان اختلاف ہو تو مستحب یہ ہے کہ عمل میں دونوں قولوں کا لحاظ کیا جائے اس پر اجماع ہے۔ درخت ریشم ہے۔

یئندب للخروج من الخلاف، لا سیماللامام لکن بشرط

عدم ارتکاب مکروہ مذہبہ ام

یہاں اعلیٰ حضرت علیہ الرحمہ نے احوط پر عمل کا فیصلہ کر کے اسی مندوب پر عمل کیا ہے۔
واللہ تعالیٰ اعلم

کیا آپ اس ناپاک پانی پینے کے لئے تیار ہو، تو پی کر دکھاؤ، ورنہ خدا سے شرمناک رہاں صاحب کے اس جدید مذہب کو ترک کر دو۔ اور صدق دل سے تو بہ کر لو۔“

(ندائے عرفات ص ۵۲ و ص ۶۶)

ان دونوں سلسلوں کا حاصل صرف یہ ہے کہ — شرمگاہ کی رطوبت پا لٹھے۔ اس لئے اگرچہ بچے کا بدن ابھی شرمگاہ کی رطوبت (تری) سے گھلا ہوتا ہے اس کو گود میں لینے، یا اس کے پانی میں گرنے سے کپڑا ناپاک نہ ہو گا لہذا نماز صحیح ہوگی۔ اور پانی بھی ناپاک نہ ہو گا لہذا اس سے وضو و غسل درست ہوگا۔

یہ اعلیٰ حضرت مجدد اعظم علیہ الرحمۃ والرضوان کا جدید مذہب اور نو ایجاد مسئلہ نہیں، بلکہ یہ امام اعظم ابو حنیفہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا مذہب ہند ہے۔ فقہ حنفی کی معتد و مستند کتاب در مختار اور جوہرہ نیرہ میں ہے۔

اما عندہ فی طہارۃ، کسائر امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک شرمگاہ رطوبات البدن۔ جوہرہ ۱۰۔ کی رطوبت پاک ہے جیسے بدن کی دوسری رطوبتیں (پسینہ، ناک کا پانی، رال وغیرہ) رالد المختار علی هامش رد المحتار پاک ہیں۔ (ص ۲۰۸ ج ۱)

رد المحتار میں علامہ شامی نے اس عبارت پر نوٹ تحریر کیا۔

قولہ: اما عندہ (أی عند الامام) یہ مسلک امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ کا ہے اور الاعظم۔ وظاہر کلامہ فی آخر الفصل صاحب در مختار کے کلام سے جو اس فصل الاقی: انہ المعتمد ۱۰ کے آخر میں آ رہا ہے ظاہر ہوتا ہے کہ یہی معتد ہے۔ (رد المحتار ص ۲۰۸ ج ۱، نعمانیہ)

فتاویٰ تارخانیہ میں بھی یہی منقول ہے چنانچہ علامہ شامی لکھتے ہیں۔ نقل فی التارخانیۃ: ان رطوبة تارخانیہ میں منقول ہے کہ پیدائش کے

الولد عند الولادة طاهرۃ ۱۰۔ وقت بچے کے جسم پر جو رطوبت ہوتی ہے وہ پاک ہے۔ (۲۳۳ ج ۱ - ۲۰۸ ج ۱)

طحطاوی عنی مرآۃ الفلاح میں ہے۔

ان رطوبة المخرج لیست بنجسۃ بلاشبہ شرمگاہ کی تری ناپاک نہیں۔ ۱۰۔ (ص ۲۵، فصل فی مسائل الابار۔)

دیوبندیو! کیا امام اعظم اور دوسرے اجلہ فقہائے خفیہ علیہم الرحمۃ والرضوان کے بارے میں بھی یہ جہارت کرو گے کہ شرمگاہ کی تری پاک ہے تو اسے چاٹو؟ گستاخان رسول سے یہ کچھ بھی بعید نہیں۔

مسلمان بھائیو! آپ لوگ غور فرمائیں کہ جب پاک جانور شرمگاہ کی رطوبت لعاب اور پسینہ وغیرہ کی طرح سے پاک ہے تو اس رطوبت سے جو بچہ گھلا ہوا اس کے اٹھانے، یا پانی میں گرنے سے کپڑا یا پانی کیوں ناپاک ہوگا، اس لئے اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ نے جو مسئلہ بیان فرمایا وہ حنفی مذہب کے عین مطابق ہے۔

پھر اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ نے یہ مسئلہ اپنی طرف سے نہیں بیان کیا ہے، بلکہ آپ نے حلی کے کبیر کا ایک جزئیہ نقل فرمایا ہے جو عربی زبان میں جسے عام لوگ سمجھ نہیں سکتے تو آپ نے اس کا فائدہ عام کرنے کے لئے اردو زبان میں اسی کا مطلب نیز ترجمہ حاشیہ پر لکھ دیا ہے۔

فتاویٰ رضویہ ص ۵۶۳ ج ۱۔ میں اسی موقع پر حلی کا جزئیہ یوں منقول ہے۔

السحلة اذا وقعت من امها گائے یا بکری کا بچہ پیدا ہوتے ہی پانی میں رطوبۃ فی الماء لا تفسد کذا فی رکتب الفتاویٰ ۱۰۔ گرنے والی اور وہ ابھی شرمگاہ کی رطوبت سے گھلا ہوا پانی ناپاک نہ ہوگا۔ ایسا ہی کتب فتاویٰ میں ہے۔ (حلی کبیر ص ۱۵۰)

تو یہ مسئلہ حلی کبیر و کتب فتاویٰ کا ہوا، اسے اعلیٰ حضرت کا نو ایجاد مسئلہ قرار دینا کتنا بڑا جھوٹ اور فریب ہے۔

ہم کو غلط کہو، تو تمہاری ادا ہے یہ
پر سچ بتائیے کہ یہ کس کا قصور ہے
نیز مسئلہ فقہ حنفی کی بہت سی کتب شروع و کتب فتاویٰ میں بھی واضح
لفظوں میں موجود ہے، نمونہ کے طور پر کچھ جزئیات اور ملاحظہ فرمائیے۔

۱۔ خزائنہ الفتاویٰ ص ۱۳ میں ہے۔

البیضة اذا خرجت من
الدجاجة ف وقعت
في الماء رطبة - او يبست
ثم وقعت في الماء - لا
تفسد الماء والثوب - و
هكذا احكم السخلة
رطبة او يابسة في قياس
قول ابي حنيفة رضي الله
تعالى عنه - ۱۱
(خزائنہ الفتاویٰ ص ۱۳)

انڈامرغی کے شکم سے باہر نکلا، اور فوراً
اسی تری کی حالت میں پانی میں گر پڑا، یا
خشک ہونے کے بعد پانی میں گرا تو یہ انڈا
نہ پانی کو فاسد کرے گا نہ وہ وضو و غسل کے
لائق نہ رہے گا) اور نہ ہی کپڑے کو (کہ اسے
بہن کر نماز نہ ادا کی جاسکے) اور امام اعظم
ابو حنیفہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے قول پر قیاس
کے مطابق یہی حکم گائے اور بکری کے بچے کا
ہے (یعنی پانی اور کپڑا ناپاک نہیں ہوں گے)۔
چاہے وہ ابھی شرمگاہ کی تری سے گھلا ہو
یا خشک ہو چکا ہو۔

۲۔ رد المحتار علی الدر المختار کے باب الانجاس میں ہے۔

نقل فی التاتر حنانیہ ان
رطوبة الولد عند الولادة
طاهرة - وكذا السخلة اذا
خرجت من امها، وكذا
البیضة - فلا يتنجس بها
الثوب ولا الماء اذا وقعت

تاتر حنانیہ میں مسئلہ نقل فرمایا کہ پیدائش
کے وقت بچے کے جسم پر (شرمگاہ کی) جو
رطوبت ہوتی ہے وہ ناپاک ہے اسی طرح
گائے یا بکری کا بچہ جس وقت وہ اپنی ماں
کے شکم سے باہر آئے (ناپاک ہے) اور اسی
طرح انڈا بھی پس ان کے (مثلاً گود میں

فیہ لکن یکرہ التوضی
به للاختلاف - كذا
الانفخة هو المختار - ۱۱
(شامی ص ۲۳ ج ۱ - ایضاً ص ۲ ج ۱)

اٹھالینے کے سبب کپڑا ناپاک نہیں ہوگا۔
اور اگر ان میں سے کوئی پانی میں گر پڑے
تو نجس نہیں ہوگا، ہاں اختلاف کی وجہ سے
اس پانی سے وضو کرنا مکروہ ہے اور یہی
حکم انفخہ کا ہے ہی مسلک مختار ہے۔

ان عبارات سے یہ بات واضح ہو کر سامنے آتی ہے کہ پیدائش کے وقت بچے
کے جسم پر جو رطوبت لگی ہوتی ہے وہ امام اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے مسلک کے
مطابق ناپاک ہے اس وجہ سے اس بچے کو گود میں اٹھانے، یا اس کے پانی میں
گر جانے سے کپڑے یا پانی کی طہارت پر کوئی اثر نہیں پڑے گا، بلکہ وہ بدستور
طاہر اور پاک رہیں گے۔ اور ظاہر ہے کہ جب وہ کپڑا ناپاک ہے تو اسے زیب تن
کر کے نماز ادا کرنے میں شرعاً کوئی حرج لاحق نہیں ہوگا۔

۴۔ فتاویٰ قاضی میں ہے۔

بیضة سقطت من الدجاجة
في مرقية او ماء - لا تفسد
ذلك وكذا السخلة اذا سقطت
من امها و وقعت في الماء مبتلة
لا تفسد ام
(ص ۱ ج ۱)

انڈامرغی کے پیٹ سے شوربے یا پانی میں
گر پڑا تو وہ انھیں فاسد نہ کرے گا۔ اور
اسی طرح گائے یا بکری کا بچہ جس وقت اپنی
ماں کے پیٹ سے باہر نکلا اور شرمگاہ کی
تری سے بھیگایا تھا کہ پانی میں گر پڑا تو
وہ پانی کو ناقابل طہارت نہ کرے گا۔

۵۔ طحطاوی علی مرقا الفلاح میں ہے۔

لا ینجس المائع وقوع بیضة
مرغی کے پیٹ سے نکلنے والا ترانڈا کسی

لہ انفخہ بکری کا جو بچہ ابھی صرف دودھ ہی پیتا ہو اس کے پیٹ سے دودھ جیسی ایک چیز نکلے
ہیں اور کپڑے میں لت پت کر لیتے ہیں پھر وہ پتھر کی مانند گاڑھا ہو جاتا ہے عوام اس کو مجتنبہ کہتے
ہیں۔

۱۲۔ خزانة الروایات میں ہے۔

۱۳۔ فی العتابة: السخلة والبيضة خرجت ووقعت فی الماء لا

يفسد رطبة كانت او يابسة وكذا الانفخة من الشاة

الميتة طاهرة عند ابی حنیفہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ هو المختار۔

ان کتابوں کی تصریحات کا حاصل بھی یہی ہے کہ انڈیا گائے بکری کا بچہ جو ابھی مرغی یا اپنی ماں کی شرمگاہ کی رطوبت سے گیتے ہوں اور پانی میں گر جائیں تو یہ پانی پاک ہے کیونکہ وہ انڈیا بچہ گیلے پن کی حالت میں بھی پاک ہے۔

شرمگاہ کی تری کے پاک ہونے کی تائید میں ہم نے نمونے کے طور پر مذہب

حنفی کی پندرہ فقہی کتابوں مثلاً: (۱) محیط سرخی (۲) فتاویٰ قاضی خاں (۳)

فتح القدیر (۴) بحر الرائق (۵) غنیہ (۶) عالمگیری (۷) طحاوی (۸) درمختار

(۹) ورد المختار وغیرہ سے فقہائے کرام کے واضح بیانات تحریر کر دیے اور روز

روشن کی طرح یہ ثابت کر دکھایا کہ رطوبت فرج کے پاک ہونے میں کوئی شبہ

نہیں ہے اور یہی مسلک معتمد ہے۔ تو اب میں شاخسائیس

صاحب سے یہ پوچھنا چاہتا ہوں کہ کیا آپ اپنے بقول شرمگاہ کی رطوبت چاٹنے

کے لئے تیار ہو، اگر ہو تو چاٹ کر دکھاؤ، ورنہ خدا سے شرمنا کر اپنی اس عناد

پرستی اور احناف دشمنی سے باز آ جاؤ اور صدق دل سے توبہ کر لو۔

مولوی عبد الشکور صاحب کا کوری علم الفقہ میں یہ لکھتے ہیں۔

”زندہ عورت بچہ جنے اور وہ بچہ اسی وقت کنویں میں گر جائے

اور زندہ نکل آئے تو پانی ناپاک نہ ہوگا“ ص ۱۳۱

دیوبندی جماعت کے حکیم الامت بوا در النوادر ص ۲۱۳ پر لکھتے ہیں۔

امام صاحب صاحبین مختلف ہیں اور بوجہ ابتلاء کے اصل جواب میں قول بالطہار

پر فتویٰ دیا گیا ہے۔ پھر اسی کتاب کے ص ۲۲۲ پر رد المختار کی وہ عبارت

جو ہماری اس کتاب کے ص ۲۸ پر درج ہے نقل کرنے کے بعد یہی حکیم جی لکھتے

طریۃ من بطن دجاجة ولا رقیق بنہ والی چیزیں گر کر اسے ناپاک

وقوع سخلۃ من بطن امها نہیں کرے گا اور نہ ہی گائے یا بکری کا

ولو كانت رطبة مالم يعلم بچہ جو ابھی ماں کے شکم سے باہر آیا ہو،

ان علیہما فذرالان رطوبة اگرچہ وہ شرمگاہ کی رطوبت سے بھیگا

المخرج لیست بنحسۃ ۱۱ ہوا ہو، جب تک کہ یہ نہ معلوم ہو جائے کہ

رططاوی علی مرقا ص ۲۵ فصل فی ان پر کوئی ناپاک چیز لگی ہوئی تھی اسلئے

کہ شرمگاہ کی تری ناپاک نہیں ہے۔

۶۔ غنیۃ المستملی شرح منیۃ اصلی اور صغیری میں ہے۔

السخلۃ اذا وقعت من امها گائے یا بکری کا بچہ پیدا ہوتے ہی اسی

رطبة فی الماء لا تفسد ۱۱ تری کی حالت میں جو پیدائش کے وقت

روناد فی الغنیۃ کذا فی کتب اسکے بدن پر ہوتی ہے، پانی میں گر جائے

الفتاویٰ ۱۱ تو وہ پانی کو ناقابل طہارت نہ کرے گا

فتاویٰ کی کتابوں میں ایسا ہی مذکور ہے۔

۸۔ فتح القدیر شرح ہدایۃ میں ہے۔

لو وقعت البيضة من الدجاجة فی الماء رطبة او

یست ثم وقعت۔ وكذا السخلۃ اذا سقطت من امها رطبة

او یست لا یتنجس الماء ۱۱ (ص ۳۵ ج ۱۔ باب الماء الذی یجوز

به الوضوء ولا یجوز)

۹۔ ومثله فی البحر الرائق شرح كنز الدقائق ص ۹۲ ج ۱

۱۰۔ فتاویٰ عالمگیری میں ہے۔

وقشر البيضة الخارجة والسخلۃ الساقطة من امها وهي

مبتلة طاهرة عند ابی حنیفہ۔ کذا (۱۱) فی محیط

السرخی ۱۱ (ص ۱۳ ج ۱ فصل فیما لا یجوز به التوضی)

ہم سے بات کریں۔
جناب من آپ پہلے اپنے گھر کی خبر لیں پھر ہم سے بات کریں، آپ کے حکیم الامت کے
وطن تھا نہ بھون میں ایسے با ذوق گزے ہیں جنہوں نے عورت کی شرمگاہ کی رطوبت
کو روٹی لگا کر کھایا ہے۔ لیجئے افاضات الیومیہ جلد ۲ ص ۱۱۱، چارم ص ۱۱۱، اٹھا کر
دیکھئے۔ تھانوی صاحب نے اپنی خانقاہ شریف میں راہ سلوک طے کرنے والوں
کے سامنے اپنی زبان فیض ترجمان سے بیان فرمایا۔

”مکتب کے لڑکوں نے حافظ جی کو نکاح کی ترغیب دی کہ حافظ جی نکاح کر لو بڑا مزہ ہے، حافظ جی نے کوشش کر کے نکاح کیا اور رات بھر روٹی لگا لگا کر کھانی مزہ کیا خاک آتا صبح کو لڑکوں پر خفا ہوتے ہوئے آنے کہ سسرے کہتے تھے کہ بڑا مزہ ہے بڑا مزہ ہے ہم نے روٹی لگا کر کھانی ہمیں تو نہ ملکیں معلوم ہوئی نہ میٹھی نہ کڑوی۔ لڑکوں نے کہا کہ حافظ جی مارا کرتے ہیں۔۔۔۔۔ آئی شب حافظ جی نے بیپاری کو خوب زد و کوب کیا ہے جوتا دے جوتا۔۔۔۔۔ تمام محلہ جاگ اٹھا اور جمع ہو گیا اور حافظ جی کو برا بھلا کہا پھر صبح کو آئے اور کہنے لگے سسرؤں نے

ناظرین تھانوی صاحب کے ان کلمات طیبات کو بغور پڑھیں اور خود نتیجہ اخذ کریں کہ خانقاہ امدادیہ میں بیٹھ کر تھانوی صاحب جو رشد و ہدایت کا سبق دیتے تھے وہ کس قسم کا تھا۔ ایسی فحش بات ایک شریف آدمی تنہائی میں بھی اپنے بے تکلف دوستوں سے بھی کہنا گوارہ نہیں کرے گا مگر تھانوی صاحب اللہ والوں کے مجمع میں بلا تکلف مزہ لے لے کر بیان فرماتے تھے اور صرف ایک ہی بار نہیں بیان فرمایا بار بار بیان فرمایا ہے اٹھا کر دیکھئے الافاضات البومیہ جلد ۱ ص ۲۲ نیز جلد ۲ ص ۱۱۱ نیز جلد ۲ ص ۷۱۔

اب شاخسانہ نویس صاحب بتائیں کہ وہ تو ہمیں مشورہ دے رہے تھے کہ شرمگاہ کی رطوبت جب پاک ہے تو اسے پیو اور ان کے یہاں تو روٹی لگا کر کھائی گئی ہے۔ شاخسانہ نویس صاحب کو چاہئے کہ اپنے بزرگوں کی سنت پر خود عمل کریں۔

کافر و مرتد کا پڑھایا ہوا نکاح صحیح ہے

یا
نہیں؟

پانچواں مسئلہ

”اگر وہابی نکاح پڑھائے تو ہو جائے گا یا نہیں؟“
جواب — نکاح تو ہو ہی جائے گا، اس واسطے کہ نکاح باہمی
ایجاب و قبول کا نام ہے اگرچہ برہمن پڑھائے چونکہ وہابی کے پڑھانے
میں اس کی تعظیم ہوتی ہے جو حرام ہے لہذا احتراز لازم ہے۔

(احکام شریعت ص ۹)

رضا خوانی بھائیو! دیکھو تمہارے مقداد گرو نے یہ کیسی عجیب
وغریب اور ناد فیصلہ کیلئے کلمہ پڑھنے والے مسلمان کو توفد و نفیشت
سے وہابی کہا جاتا ہے اس سے نکاح پڑھوانا حرام ہے اور برہمن جو
کروڑوں دیوتاؤں کو پوجنے والا ہے اور اللہ و رسول کا منکر ہے اس
سے نکاح پڑھوانا جائز ہے — غالباً یہی خانصاحب کا نیا
مذہب ہے جس پر قائم رہنا ہر فرض سے اہم فرض ہے۔“

(ندائے عرفات ص ۵)

جناب! یہ اعلیٰ حضرت قدس سرہ کا نیا مذہب نہیں ہے بلکہ سراج الائمہ
امام اعظم ابو حنیفہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا مذہب ہے جسے عہد قدیم سے امت مسلمہ
کے کثیر علماء و فقہاء و مشائخ نے اختیار کیا ہے — البتہ حنفی ہونے

کا دعویٰ کر کے مسلک احناف پر آپ کے حملے کرنے کا یہ انداز ضرور نیا ہے۔

ساغر نہ مینا اور نہ پیمانہ نیا ہے

ساتی تیرا انداز ظریفانہ نیلے

اس سے پہلے کہ میں اصل حقیقت کے چہرے سے نقاب کشائی کروں
ایک نکتہ ذہن نشین کیجئے۔

ایک نکتہ — کافر و مرتد کے پڑھائے ہوئے نکاح کا صحیح اور منعقد ہو جانا اور
بات ہے اور ان سے نکاح پڑھوانا حرام ہے یہ اور بات ہے
دونوں میں کھلا ہوا فرق ہے۔

یہ ایک متفق مسئلہ ہے کہ ”جب شئی کے ارکان و شرائط پائے جاتے ہیں
تو وہ شئی موجود اور متحقق ہو جاتی ہے اگرچہ کسی اور وجہ سے اس کے تحقق میں کسی
حرام کا ارتکاب ہو گیا ہو“ مثال کے طور پر یوں سمجھ لیجئے کہ
۱۔ خلاف ترتیب قرآن عظیم پڑھنا حرام ہے لیکن اگر کسی شخص نے نماز کی ادائیگی
میں ترتیب کی رعایت کے بغیر قرآن حکیم کی تلاوت کی تو اس کی نماز بلا کر اہت
صحیح ہو جائے گی البتہ خلاف ترتیب پڑھنے کی وجہ سے گنہگار ضرور ہوگا۔
۲۔ یوں ہی حیض کی حالت میں بیوی کو طلاق دینا حرام و گناہ ہے لیکن طلاق
دینے سے بلاشبہ اس کی بیوی پر طلاق پڑ جائے گی۔

ان دونوں مسئلوں میں سنی، اور دیوبندی دونوں گروپ کے اصحاب
فتاویٰ ہی حکم نافذ کریں گے کہ نماز صحیح ہے اور طلاق بلاشبہ واقع ہے مگر اس
حکم کا ہرگز یہ مطلب نہیں ہے کہ مذکورہ طریقے پر نماز پڑھنا حلال و روا ہے اور
طلاق دینا مباح و بجا۔ بلکہ اس طریقے پر نماز پڑھنا، اور طلاق دینا بلاشبہ حرام
و گناہ ہے — ٹھیک اسی طرح نکاح خوانی کے مسئلے کو بھی سمجھنا چاہئے کہ
اہل کفر و ارتداد سے نکاح پڑھوانا حرام ہے لیکن اگر پڑھا دیں گے تو
نکاح ہو جائے گا کیونکہ نکاح نام ہے شرائط مخصوصہ کے ساتھ باہمی ایجاب و

قبول کا اور ظاہر ہے کہ کافر و مرتد کے پڑھانے سے بھی نکاح کے یہ ارکان اور شرائط ملنے جاتے ہیں۔ اور حرام ہونے کی وجہ یہ ہے کہ ان سے نکاح پڑھوانا میں ان کی تعظیم و تکریم ہوتی ہے اور علماء کرام و ائمہ عظام فرماتے ہیں کہ کافر و مرتد تو درکنار فاسق کی تعظیم و تکریم بھی شرعی نقطہ نظر سے حرام ہے۔ چنانچہ شامی جلد اول ص ۳۲ تبیین الحقائق، فتح العین اور طحاوی حاشیہ در مختار میں صاف لفظوں میں بتایا گیا ہے کہ۔

قد وجب علیہا ہانتہ شرعاً۔ ۱۰ھ فاسق کی توہین شرعاً واجب ہے۔ علامہ محقق سعد الملت والدین تفتازانی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ "مقاصد" و "شرح مقاصد" میں فرماتے ہیں۔

حکم المبتدع البغض والعداۃ بد مذہب کے لئے حکم شرعی یہ ہے کہ اس سے والاعراض عندہ والاہانتہ والظعن بغض و عداوت رکھیں، روگردانی کریں اس کی توہین و تذلیل کریں اور اس سے لعن و ظعن کے ساتھ پیش آئیں۔

اور حدیث شریف میں ہے کہ حضور سید عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا۔

مَنْ وَقَرَ صَاحِبَ بَدْعَةٍ فَقَدْ اَعَانَ عَلَى هَدْمِ الْاِسْلَامِ جس نے کسی بد مذہب کی توفیر و تعظیم کی اس نے اسلام کے ڈھانے میں مدد کی (طبرانی کبیر، جلیبہ، شعب الایمان للبیہقی وغیرہ)

پس جب فاسق کی تعظیم و توفیر حرام ہے تو وہابی سے نکاح پڑھوانا بد مذہب و بدعت حرام قرار پائے گا۔ یوں ہی برہمن سے نکاح پڑھوانا بھی حرام ہوگا لیکن اس کے بارے میں یہ بتانے کی چنداں ضرورت نہ تھی کیونکہ ہر مسلمان برہمن سے نکاح پڑھوانا ناجائز ہی مانتا ہے اور برہمن کی مثال اس لئے یہاں پیش کی تاکہ عوام اس حقیقت کو اچھی طرح سمجھ لیں کہ نکاح صحیح ہونے کے لئے نکاح خواں کا مسلمان

ہونا ضروری نہیں کیونکہ برہمن کا پڑھایا ہوا نکاح صحیح ہے مگر اسکے باعث کوئی بھی مسلمان نہیں مانتا تو اگر وہابی، دیوبندی کا پڑھایا ہوا نکاح صحیح ہو تو اس سے یہ کبھی نہیں سمجھنا چاہئے کہ وہ مسلمان ہے۔ بسا اوقات دیوبندی اسی مسئلے کا سہارا لے کر سادہ لوح مسلمانوں پر اپنے ایمان کی دھونس جلاتے ہیں کہ ہم مسلمان ہیں۔ جبھی تو ہمارا پڑھایا ہوا نکاح صحیح ہے تو اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ نے اپنی خداداد ذہانت اور دور اندیشی سے ایسے فریب کاروں کے فریب کی جڑ ہی کاٹ دی تاکہ۔

۵۔ پیر وہی گر پڑے کبوتر کا جس میں نامہ بندھا ہو دلبر کا اسی سے جل بھن کر شاخسانہ نویس اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ پر گستاخانہ انداز میں یہ افتراء کرتا ہے۔

”کلمہ پڑھنے والے مسلمان کو تو ضد و نفسانیت سے وہابی کہا جاتا ہے اس سے نکاح پڑھوانا حرام ہے اور برہمن جو کڑوروں دیوتاؤں کو پوجنے والا ہے اور اللہ و رسول کا منکر ہے اس سے نکاح پڑھوانا جائز ہے“

حالانکہ اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ کے ارشاد کا ایک حرف بھی اس بات کا اثبات نہیں کرتا کہ برہمن سے نکاح پڑھوانا جائز ہے وہ تو صرف اتنا فرما رہے ہیں کہ نکاح ہو جانے کا اور ہم نے ثابت کیا ہے کہ نکاح ہو جانا اور بات ہے مگر پڑھوانا حرام ہی رہے گا اب اصل مسئلہ کا ثبوت ملاحظہ کیجئے۔

مرتد کے پڑھائے ہوئے نکاح کی صحت اور اس کا شرعی ثبوت۔ نکاح خواں اصطلاح فقہ کے اعتبار سے عورت کا وکیل ہوتا ہے اور شرعی نقطہ نظر سے کافر و مرتد کو نکاح یا کسی بھی کام کا وکیل بنانا درست ہے چنانچہ فقہ حنفی کی بہت سی معتبر اور قابل استناد کتابوں میں اس جزیئہ کی روشن وضاحت موجود ہے۔ ذیل میں صرف چند کتابوں کی عبارتیں بدیہ ناظرین ہیں۔

(۱) بدائع الصنائع فی ترتیب احکام الشرائع میں ہے۔
وکیدارۃ الوکیل لا تمنع صحة الوكالة فتجوز وكالة المرتد بان وکل مسلم مرتداً لان وقوف تصرفاً المرتد لوقوف ملکہ، والوکیل يتصرف فی ملک الموکل وانما نافذ التصرفات — وكذا لوکان مسلماً وقت التوکیل ثم ارتد فهو علی وكالة الا ان يلحق بدار الحرب فتبطل وكالة له كما نذاکر فی موضعنا ۱ھ

وکیل کے مرتد ہونے سے وکالت کی صحت پر اثر نہیں پڑتا لہذا اگر مسلمان نے کسی مرتد کو وکیل بنایا تو یہ وکالت صحیح ہوگی، کیونکہ مرتد کے تصرفات موقوف یا غیر نافذ اس وجہ سے ہوتے ہیں کہ اس کی ملک ہی موقوف یا غیر نافذ اس وجہ سے ہوتے ہیں کہ اس کی ملک ہی موقوف وغیر نافذ ہو اگر کرتی ہے اور وکیل تو موکل کی ملک میں تصرف کرتا ہے جس کے سارے تصرفات بلاشبہ نافذ ہوتے ہیں (لہذا یہاں مرتد کا تصرف بھی نافذ ہوگا) اسی طرح اگر وہ وکیل بنا کے وقت مسلمان تھا پھر مرتد ہو گیا تو وہ اپنی وکالت پر باقی ہے ہاں اگر وہ دارالحرب میں چلا جائے تو اس کی وکالت باطل ہو جائے گی اس کی وجہ ہم اسکے مقام پر ذکر کریں گے۔

رد البائع ص ۲ ج ۶ مطبع جمالیہ مصر

(۲) عالمگیری میں ہے۔
وتجوز وكالة المرتد بان وکل مسلم مرتداً وكذا لوکان مسلماً وقت التوکیل ثم ارتد

اور مرتد کی وکالت باقی طور صحیح ہے کہ مسلمان کسی مرتد کو اپنا وکیل بنائے اور یوں ہی اگر وہ وکیل بنانے کے وقت مسلمان تھا پھر مرتد ہو گیا تو وہ اپنی وکالت

فہو علی علی وكالة الا ان يلحق بدار الحرب فتبطل وكالة ۱ھ (عالمگیری ص ۲ ج ۳ - مطبع مجیدی)

پر باقی ہے البتہ اگر وہ دارالحرب سے جا ملے تو اس کی وکالت باطل ہو جائے گی۔

”بحر الرائق شرح كنز الدقائق“ پھر ”رد المحتار علی الدر المختار“ میں ہے۔

وما يرجع الی الوکیل فالعقل فلا یصح توکیل مجنون، وصبی لا یعقل لا البلوغ، والحرية وعدم الردة فیصح توکیل المرتد ولا یتوقف لان المتوقف ملکہ۔ ۱ھ

وکیل کے لئے عاقل ہونا شرط ہے لہذا کسی پاگل اور نابالغ بچے کو وکیل بنانا صحیح نہیں البتہ بالغ ہونا، آزاد ہونا اور مرتد ہونا (وکیل کے لئے) شرط نہیں ہے لہذا مرتد کو وکیل بنانا صحیح و درست ہے اور یہ وکالت موقوف نہیں رہے گی، کیونکہ موقوف مرتد کی ملک ہو اگر کرتی ہے۔

(محرف ص ۲ ج ۳ - مطبع دار المعرفۃ بیروت - رد المحتار ضلع ۳ مکتبہ نعمانیہ دیوبند)

نیز فتاویٰ ہندیہ میں ہے۔
ویجوز التوکیل بالبیعات والاشترية والایارات والنکاح والطلاق وغیرہ میں وکیل بنانا صحیح ہے۔

(ص ۲۵۲ ج ۳)

ان واضح تصدیقات سے یہ بات روز روشن کی طرح آشکارا ہو جاتی ہے کہ مرتد کو نکاح کا وکیل بنانا درست ہے اور اس کا تصرف صحیح و نافذ ہوگا کیونکہ وکیل ہونے کے لئے مرتد نہ ہونا شرط نہیں ہے پس اگر عورت نے کسی کافر یا مرتد کو اپنے نکاح کا وکیل بنایا اور اس نے اُس کی طرف سے ایجاب کے الفاظ ادا کئے تو نکاح ہو جائے گا۔ اب مسلمان بھائی انصاف کریں کہ ایسے شرعی و اسلامی مسئلے پر کچھ اچھالنا

فتاویٰ قاضی خاں میں ہے۔

لو وقعت الحائض بعد انقطاع
الدم وليس على اعضائها نجاسة
فهي كالرجل الجنب ولو وقعت
قبل انقطاع الدم وليس على
اعضائها نجاسة فهي كالرجل
الطاهر اذا اغتسل للتبرّد
لانها لا تخرج عن الحيض
بهذا الوقوع فلا يصير
الماء مستعملًا اهـ

(ص ۵ ج ۱)

اس عبارت میں امام اجل، فقیہ النفس، حضرت علامہ فخر الدین قاضی خاں رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ (متوفی ۵۹۲ھ) نے یہ واضح کیا ہے کہ — خون بند ہونے سے پہلے حیض والی عورت نے ٹھنڈک حاصل کرنے کی نیت سے کنویں میں غوطہ لگایا یا بلفظ دیگر غسل کیا تو اس کا حکم وہی ہے جو طہارم دکا ہے۔

اب سوال یہ ہے کہ اگر طہار یعنی غیر جنبی شخص ٹھنڈک حاصل کرے گی نیت سے کنویں میں نہائے تو پانی پاک اور وضو و غسل کے لائق رہتا ہے یا نہیں؟ تو اس کے بارے میں خود ہی امام موصوف اپنے فتاویٰ کے اسی صفحے میں چند سطور پر اس طرح رقم طراز ہیں۔

اما الاول فالادمي الطاهر اذا
وقع في البئر لطلب الدلو

اور اسے مشرکانہ عقیدہ ٹھہرانا حق کی حمایت ہے یا پس پردہ مذہبِ حق سے بغاوت و عداوت ہے۔

نگاہِ لطف سے اک اک ادا نے لوٹ لیا !
وفا کے بھیس میں اک لے وفا نے لوٹ لیا

حیض و نفاس الی عورت کے غسل کیا فی قابل
وضو ہے یا نہیں؟

چھٹا مسئلہ

حائضہ و نفسار عورت نے خون کے بند ہونے سے پہلے بے نیت قربت اگر غسل کیا تو یہ بیانی بھی قابل وضو ہے۔

رضا خوانی بھائیو! اپنے اعلیٰ حضرت کو اس فراست کی داد دو کہ وہ حیض و نفاس والی عورت کے خون بند ہونے سے پہلے بے نیت قربت غسل کے پانی کو پاک، اور اس سے وضو جائز بتلا رہے ہیں۔ کیا ایسی گندی ذہنیت رکھنے والا مجدد ہو سکتا ہے؟ کیا ایسے غیظ اور غلط آدمی کے نام کے ساتھ رضی اللہ عنہ کہنا درست ہے۔ ۹

ندائے عرفات ص ۵۴

یہ سلسلہ شریعت ظاہرہ کا ایسا محقق و مسلم الثبوت مسئلہ ہے کہ جس کی تیقنات کے آگے بعض اکابر علماء دیوبند نے بھی جبین اعتراف ختم کیا ہے اور حنفی مذہب کے ائمہ و علماء و مشائخ و فقہاء نے اس کی شہادتیں پیش کی ہیں بخونہ کے طور

اول التبرد وليس على اعضائه نجاسة وخرج حيا فانه لا يفسد الماء طاهر وطهور (فتاویٰ قاضی خان ص ۱۴)

اعضا پر نجاست نہیں ہے نیز زندہ نکل آیا تو یہ کنویں کا پانی فاسد نہیں کرے گا پانی پاک بھی ہے اور پاک کرنا ابھی (یعنی قابل وضو و غسل ہے)۔

یہاں سے ثابت ہوا کہ حیض والی عورت نے خون بند ہونے سے پہلے اگر پانی میں غوطہ لگا یا غسل کیا اور قربت و کار ثواب کی نیت نہیں کی تو وہ پانی فاسد نہیں ہوگا جیسے کہ طاہر آدمی کے پانی میں جلنے سے پانی فاسد نہیں ہوتا بلکہ وہ بدستور پاک اور وضو و غسل کے لائق رہتا ہے۔

یہاں یہ بات بھی واضح رہے کہ حیض والی عورت کا جو حکم بیان کیا گیا ہے ٹھیک یہی حکم نفاس والی عورت کا بھی ہے جس کو بچہ پیدا ہونے پر خون آتا ہے چنانچہ بحر الرائق، بدائع الصنائع اور خلاصہ میں ہے۔

قيدنا اصل المسئلة بالجنب لان الطاهر اذا اغتسل لطلب الدلو ولم يكن على اعضائه نجاسة لا يصير الماء مستعلا اتفاقا لعدم ازالة الحدث، واقامة القرية - وان اغتسل للاغتسال صار مستعلا اتفاقا لوجود اقامة القرية - وحكم الحدث حكم الجنابة ذكره في البدائع -

ہم نے اصل مسئلہ کو جنبی کیساتھ اس لئے مقید کیا ہے کہ طاہر آدمی ڈول نکالنے کے لئے اگر غوطہ لگائے اور اس کے اعضا پر نجاست نہ ہو تو وہ پانی بالاتفاق مستعمل نہیں ہوگا کیونکہ یہاں نہ حدث دور ہوا اور نہ ہی قربت پائی گئی اور اگر غسل کر لیتی نیت سے اس نے غوطہ لگایا تو قربت کے پائے جانے کی وجہ سے وہ پانی بالاتفاق مستعمل ہو جائے گا اور حدث کا حکم وہی ہے جو جنابت کا ہے۔ بدائع الصنائع میں اس کو ذکر کیا ہے۔

وكذا حكم الحائض والنفساء اور حیض و نفاس والی عورتوں کا بھی

اذا نزل بعد الاقطاع - اما قبل الاقطاع وليس على اعضائه نجاسة فانهما كالطاهر اذا اغتسل للتبرد لا نهالا تخرج من الحيض بهذا الوقوع فلا يصير الماء مستعلا كذا في الخلاصة - اهـ

یہ حکم ہے (کہ پانی مستعمل بنا قابل وضو و غسل ہو جائے گا) جبکہ وہ خون بند ہونے کے بعد کنویں میں اتری ہوں، لیکن خون بند ہونے سے پہلے تو یہ دونوں طاہر آدمی کے حکم میں ہیں جبکہ ان کے اعضا پر نجاست نہ لگی ہو اور ٹھنڈک حاصل کرنے کی نیت سے انہوں نے غوطہ لگایا ہو کیونکہ وہ اس غسل سے حیض سے الگ نہیں ہوتی ہیں لہذا پانی مستعمل نہ ہوگا خلاصہ میں بھی ایسا ہی مذکور ہے۔

(بحر ص ۱۳۲ اجاب سوال بدائع وغیرہ)

مزید تائید و تقویت کے لئے عبارات ذیل کا بھی مطالعہ کیجئے۔
غنیۃ المستملی شرح منیۃ المصلیٰ اور صغیری میں ہے۔
”حیض والی عورت اگر حیض بند ہونے کے بعد کنویں میں گئی تو وہ جنبی آدمی کی طرح ہے اور اگر بند ہونے کے پہلے گئی تو طاہر یعنی غیر جنبی والے آدمی کے حکم میں ہے اور طاہر آدمی کا حکم آب مستعمل کے بیان میں گزر چکا ہے۔“

آب مستعمل کے بیان میں علامہ حلبی (صاحب غنیۃ و صغیری) نے طاہر آدمی کا حکم بیان کرتے ہوئے جو صراحت پیش کی ہے وہ انھیں کے الفاظ میں یہ ہے۔
”طاہر آدمی نے قربت کی نیت سے کنویں میں غسل کیا تو یہ پانی کو فاسد کر دے گا اور اگر ڈول تلاش کرنے کے لئے غوطہ لگایا اور اس کے بدن پر نہ نجاست ہے اور نہ ہی اس نے اس میں اپنا جسم ملا تو یہ ائمہ ثلاثہ کے نزدیک بالاتفاق پانی کو فاسد نہ کرے گا۔“ میں کہتا ہوں کہ اسی طرح میل دور کرنے کے لئے اگر اس نے پے جسم کو

تو سمجھ لینا چاہیے کہ وہ پانی ائمہ حنفیہ، مالکیہ، شافعیہ، حنبلیہ بلکہ جمیع سلف و خلف کے نزدیک بالاتفاق بلا انکار بیکریاک اور قابل وضو ہے۔
اب اہل نظر کے لئے یہ بات قابل غور ہے کہ اس پانی کے مستعمل اور غیر مستعمل ہونے کے متعلق شریعت طاہرہ نے کیا فیصلہ سنایا ہے تو اس سلسلے میں ہم فتاویٰ قاضی خان اور ذکر الرائق وغیرہ کی تصریحات پیش کر چکے ہیں کہ وہ پانی مستعمل نہیں ہے۔ ان کے الفاظ یہ ہیں۔

لا نهأ لا تخرج عن الحيض بهذا
الوقوع فلا يصير الماء مستعلاً
عورت کنویں میں غوطہ لگانے کی وجہ سے
حیض سے الگ نہیں ہوتی ہے لہذا پانی
مستعمل نہیں ہوگا۔

علاوہ انہیں اگر آپ مستعمل کی تعریف جان لی جائے اور انصاف و دیانت کے ساتھ ادنیٰ سی بھی توجہ اور غور و فکر سے کام لیا جائے تو اس بانی کے مستعمل ہونے اور نہ ہونے کے بارے میں باسانی ایک صحیح رائے قائم کی جاسکتی ہے۔
اب تعریف سنئے اور فیصلہ کیجئے۔

اب مستعمل کی تعریف سے حکم مذکور کی تقویت

مستند کتاب ہدایہ شرع ہدایہ میں ہے۔

الماء المستعمل هو ماءٌ اذيل به حدث، او استعمل في البدن على وجه القربة۔ (رہائے محتاج امجدی) آب مستعمل وہ پانی ہے جس کے ذریعہ حدث دور کیا گیا ہو یا قربت (کا ثواب) کے طور پر بدن میں استعمال کیا گیا ہو۔ اس تعریف میں پانی کے مستعمل ہونے کی دو صورتیں بتائی گئی ہیں۔ ایک ازالہ حدث، اور دوسری نیت قربت کے ساتھ پانی کا بدن پر استعمال۔ اور اتنی بات ہر مسلمان جانتا ہے کہ اگر حیض یا نفاس والی عورت خون کے بنید ہونے سے پہلے ایک نہیں ہزاروں بار غسل کر لے پھر بھی اس کے بدن سے حدث

ملا تو اس کے باعث بھی پانی فاسد نہیں ہونا چاہئے کیونکہ فرض یہ کیا گیا ہے کہ وہ آدمی طاہر ہے اور اس نے قربت کی نیت نہیں کی ہے۔
(غنیہ ۱۵۳، صغیری ص ۸۴)

فتاویٰ عالمگیری معروف بہ فتاویٰ ہندیہ میں ہے۔
 ”حیض والی عورت کنویں میں گئی تو اگر یہ خون بند ہونے کے بعد
 ہے اور اس کے اعضاء پر نجاست نہیں ہے تو یہ عورت ضعیفی کے حکم میں
 ہے اور اگر خون بند ہونے سے پہلے ہے تو یہ طاہر مرد کے حکم میں ہے
 اس لئے کہ وہ عورت کنویں میں جانے کی وجہ سے حیض سے الگ نہیں
 ہوئی۔“
 (عالمگیری ص ۱۳ ج ۱)

و حیض والی عورت اگر حیض بند ہونے کے بعد کنویں میں گئی تو
جنسی مرد کی طرح ہے اور حیض بند ہونے کے پہلے گئی تو طہر آدمی کے
حکم میں ہے اور طہر آدمی کا حکم آب مستعمل کے بیان میں گذر چکا ہے۔
(التعلیق ص ۱۷)

ان تصریحات سے روشن طور پر اس بات کا ثبوت فراہم ہو گیا کہ اعلیٰ حضرت
قدس سرہ کا بیان فرمودہ حکم دراصل مذہب حنفی کی صحیح ترجمانی ہے۔
یہاں تک ہم نے فقہی جزئیات کے آئینے میں مسئلہ مذکورہ کی حقانیت کا
مشاہدہ کر لیا اب یہ عیاں کرنا چاہتا ہوں کہ آخر آب مذکورہ کے پاک و قابل
وضو و غسل ہونے کی اصلی اور بنیادی وجہ کیا ہے ؟

آب مذکور کے پاک اور قابل وضو ہونے کا بنیادی سبب اسے غسل جس پاک پانی

کیا گیا اس کے قابل وضو ہونے اور نہ ہونے کی بنیاد اس بات پر ہے کہ وہ پانی فقہاء کی اصطلاح کے اعتبار سے مستعمل ہے یا نہیں؟ اگر مستعمل نہیں ہے

دور نہیں ہوگا اسے نماز پڑھنے، روزہ رکھنے، تلاوت کرنے اور کلام اللہ شریف پھونکنے کی شرعاً اجازت نہیں دی جائے گی۔ پس جب کہ ان عورتوں نے قربت کی نیت سے غسل نہیں کیا اور ان کے بدن سے حدت بھی نہیں دور ہوا تو ناظرین خود انصاف کریں کہ وہ پانی شریعت کے نزدیک کیسے مستعمل ہوگا اور وضو کے قابل کیوں نہیں رہے گا۔

شاید شاخسانہ نویس صاحب ائمہ کرام کے ان بیانات کو ناقابل اعتناء قرار دیں اس لئے ان کی تشفی خاطر و تسکین قلب کے واسطے انھیں کے گھر کے ایک بزرگ کی شہادت پیش کرتا ہوں۔

کیا لطف جو غیر پردہ کھولے حق وہ ہے جو سر پہ چڑھ کے بولے
ایک دیوبندی پیشوا کی شہادت | ارباب دیوبند کے امام اہلسنت مولوی عبدالحکیم صاحب

کا کوری اپنی کتاب ”علم الفقہ“ میں لکھتے ہیں۔

”حائضہ یا وہ عورت جس کو بچہ پیدا ہونے کے بعد خون آتا ہے (یعنی نفاس والی عورت) خون بند ہونے سے پہلے اگر نہائے اور جسم اس کا پاک ہو تو یہ پانی مستعمل نہیں اور وضو اور غسل اس سے درست ہے۔“ (ص ۹ ج ۱)

ایک دلچسپ نکتہ | اعلیٰ حضرت رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کو گندہ ذہن اور غلیظ آدمی اس لئے کہا گیا کہ انہوں نے حیض و نفاس والی عورت کے خون بند ہونے سے پہلے بنے نیت، قربت، غسل کے پانی کو پاک اور قابل وضو بتا دیا۔ تو اس کا مطلب یہ ہوا کہ جو شخص خون بند ہونے سے پہلے حیض و نفاس والی عورت کے غسل کے پانی کو ناپاک اور ناقابل وضو بتائے وہ ان کے نزدیک بڑا پاکیزہ خیال اور طیب و طاہر ہے۔ یہ ہے میار دیوبندیوں کی طہارت و غلاظت کا

لہذا اگر کوئی حیض یا نفاس والی عورت خون بند ہونے سے پہلے نہائے تو ان پارساؤں کے نزدیک اس عورت کے بدن سے حدت دور ہو جائے گا اور وہ پاک ہو جائے گی پھر تو اس کے لئے دیوبندی مذہب میں کلام اللہ شریف کی تلاوت بھی جائز ہوگی نیز اسے چھونا اور روزہ رکھنا اور نماز پڑھنا سب حلال ہوگا اور لطف یہ ہے کہ ان کے لئے اس عورت سے ہمبستری بھی حلال ہو جائے گی۔ نعوذ باللہ من ذلک

اب مسلمان بھائی انصاف کریں کہ کیا طہارت و نظافت اسی کا نام ہے کہ حیض و نفاس کا خون بند ہونے سے پہلے عورت کے لئے نماز پڑھنا حلال قرار دیا جائے، روزہ رکھنا جائز بتا دیا جائے، مسجد میں جانا، قرآن شریف چھونا، اور اس کی تلاوت کرنا مباح مانا جائے، اس کے ساتھ ہمبستری کے حلال ہونے کا اعتقاد رکھا جائے۔ لا حول ولا قوۃ الا باللہ العلیٰ العظیم

بم آہ بھی کرتے ہیں تو ہو جاتے ہیں بدم
یتل بھی کرتے ہیں تو چرچا نہیں ہوتا

واللہ تعالیٰ اعلم

کیا رنڈی کو رہنے کے لئے کرایہ پر مکان دینا جائز ہے؟

سَا تَوَاں مَسْئَلہ

سوال :- رنڈی کو کرایہ پر مکان دینا جائز ہے یا نہیں؟
جواب :- اس کا (رنڈی کا) اس مکان میں رہنا کوئی گناہ نہیں۔
رہنے کے واسطے مکان کرایہ پر دینا کوئی گناہ نہیں۔ باقی رہا اس کا زنا
کرنا یہ اس کا فعل ہے اس کے واسطے مکان کرایہ پر نہیں دیا گیا ہے
خان صاحب کے ملفوظات حصہ سوم ص ۳۲

(ندائے عرفات ص ۵)

یہ مذہب بھی امام اعظم علیہ الرحمۃ والرضوان کا ہے اور اسے بھی ندائے عرفات
میں اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ کے جدید مسائل، اور شیر بیشہ اہلسنت کے
مشرکانہ عقائد سے شمار کیا گیا ہے۔ میں سمجھ نہیں پاتا کہ آخر اس مسئلے
میں وہ کون سی بات ہے جو ان کی کفرزدہ نگاہوں میں شرک و بدعت نظر
آ رہی ہے کسی نے سچ کہا ہے۔

وہ کافر نگاہیں خدا کی پناہ جدھراٹھ گئیں فیصلہ ہو گیا
یہ تو ان مدعیان توحید کی غیرت و حیا اور ذمہ داری کی بات ہے کہ اس
مسئلے کے جس لفظ سے انہیں عقیدہ شرک کی بومحسوس ہو رہی ہے اس کو
متعین طور پر واضح کر کے اس پر ثبوت و برہان قائم کریں۔ ہمیں اس سے کوئی

بحث نہیں۔ ہمارے لئے ان کے کذب و افتراء کے جواب میں صرف اہل
اسلام کا فیصلہ ایمانی کافی ہے۔ مگر چونکہ اس کو جدید مسئلہ اور بدعت بتا کر
فقہ حنفی کے خلاف سادہ لوح عوام اہل اسلام کو دام تزویر کے پھندوں
میں جکڑا جا سکتا ہے کیونکہ پڑھے لکھے لوگ اس قسم کے مسائل سے عموماً نا آشنا
ہو ا کرتے ہیں اس لئے ہم اپنے مسلمان بھائیوں پر ان کے مکر و فریب کی قلعی
کھولنے کے لئے حقیقت مسئلہ کا انکشاف کر رہے ہیں جس کے اجالے میں مجدد
اعظم اعلیٰ حضرت قدس سرہ کے ارشاد مبارک کی حقانیت بخوبی نمایاں ہو کر
سامنے آجائے گی۔

اگر زنا کار عورت کو کرائے پر مکان دینا اس لئے ناجائز و گناہ کہا جائے
کہ وہ اس میں زنا جیسے فہیج جرم کا ارتکاب کرے گی تو کافروں اور مشرکوں کو
کرائے پر مکان، یا دکان دینا بدرجہ اولیٰ ناجائز و حرام ہونا چاہئے کیونکہ وہ اس
مکان میں جیسا کہ مشاہدہ کیا جاتا ہے اعمال کفر و شرک کا ارتکاب کریں گے
بلکہ روز اول ہی جب دکان کی افتتاحی تقریب ہوتی ہے تو وہ اپنے دھرم کے مطابق
کیا کیا مشرکانہ مراسم ادا کرتے اور کیسے کیسے غیر اسلامی شگونے کھلاتے ہیں یہ
کسے نہیں معلوم ہے۔ کوئی حصول برکت کے لئے پوجا پاٹ کرتا ہے کوئی بہت
سے کفری رسوم وغیرہ لغو و خرافات کا اظہار کرتا ہے کسی کی دکان میں ان کے
معبودوں کی تصویریں رکھی جاتی ہیں اور کسی کی دکان دیوتاؤں سے آراستہ
ہوتی ہے پھر یہ لوگ صبح و شام ان تصویروں اور مجسموں کو پوجتے اور اس طرح
روزانہ اعمال کفر و شرک کا اظہار کرتے ہیں۔ خلاصہ یہ ہے کہ جب کفر و شرک
سب سے بدترین جرم ہیں اور غیر مسلم اپنی دکان و مکان میں پوجا پاٹ اور کفری رسوم
ادا کرتے ہیں تو ان کو کرائے پر دکان یا مکان دینا دیوبندی دھرم کے مطابق
ہرگز جائز نہیں ہونا چاہئے حالانکہ اہل اسلام اس کو جائز سمجھتے ہیں اور اپنی
دکان و مکان کفار کو کرائے پر دیتے ہیں، بلکہ مسلمان تو مسلمان دیوبندی مکتبہ

ذالک باس لان المسلم
یؤاجرہا لذلک - انما اجرہا
للسکنی کذا فی محیط ۱۰
(عالمگیری ص ۵۲۶ ج ۳)
فتاویٰ قاضی خاں میں ہے۔

لا باس لمسلم ان یؤاجرہ
من ذمی یسکنا - وان شرب
فیہ الخمر، او عبد فیہ الصلیب
او ادخل فیہ الخنازیر۔
فذالک لا یلحق المسلم کم
باع غلاما من یقصد به
الفاحشۃ او باع جاریۃ من
یا تہا فی غیر الماتی ۱۰
(فتاویٰ قاضی خاں ص ۲۳۳ ج ۳)

ناظرین انصاف کریں کہ مسئلہ مذکورہ کی تائید میں ایسی واضح شہادتیں
اور روشن تصریحات کے ہوتے ہوئے اس کو شرک و بدعت کس نظریہ کے
تحت قرار دیا گیا ہے کہ اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ کی آڑ میں حنفی مذہب کے بغاوت اور
ائمہ احناف کی حرمتوں پر ناروا حملہ نہیں ہے۔

اب آگے بڑھئے اور ان کے گھر کے بعض اندرونی حالات کا جائزہ لیجئے،
جس کو ان کے حکیم الامت نے ظاہر کرنے کی اجازت نہیں دی اور اسے
مہر مخون بتا کر پردہ راز میں رکھنے کی وصیت کر گئے۔ الفاظ یہ ہیں۔
لا فاذن لہم باذاعتہ للعوام ہم اس کی اجازت نہیں دیتے کہ اس

فکر کے حمایتی بھی اس پر عمل پیرا ہیں وہ بھی اپنی دکان و مکان انھیں کرائے پر دیتے
اور زبان سے نہیں تو عملی طور پر اس کے جواز کا اظہار ضرور کرتے ہیں۔ اب میں یہ
نہیں بتا سکتا کہ یہ لوگ اپنا یہ عمل کسی مصلحت کی وجہ سے جائز سمجھتے ہیں یا انھیں
اپنا ہم مذہب، اور دینی بھائی سمجھنے کی وجہ سے۔ جو بھی وجہ ہو ہم کو اس سے
کوئی غرض نہیں ہم صرف اپنے مسلمان بھائیوں کو اس بات پر متنبہ کرنا چاہتے
ہیں کہ اگر زن کا رکھو تو کرایہ پر مکان دینا ناجائز اور مشرکانہ عقیدہ ہو تو کفار کو
کرایہ پر مکان یا دکان دینا کتنا بڑا ناجائز و گناہ اور مشرکانہ عقیدہ ہو گا پھر اس طرح
دنیا بھر کے بے شمار مسلمان جنھوں نے کفار کو کرائے پر مکان یا دکان دیئے ہیں
کیا وہ شرک سے محفوظ رہ سکیں گے؟ اگر گنتی کی جائے تو دنیا میں کروڑوں مسلمان
ایسے بھی نظر آئیں گے جو مسلمان ہونے کے باوجود بھی ان دیوبندی حضرات کے
مذہب کے مطابق مسلمان نہیں ہوں گے۔ نَعُوذُ بِاللّٰہِ

۱۰ شرک ہووے جس میں کار مسلمیں

اس برے مذہب پہ لعنت کیجئے

اب ذیل میں اپنے مسلمان بھائیوں کی تشفی اور اطمینان قلب کے لیے فقہی
تصریحات یہ ناظرین کو کر رہا ہوں جن سے حقیقت مسئلہ کے انکشاف کے ساتھ
یہ آشکارا ہو جائے گا کہ مسلمانوں کا یہ عمل شرعی نقطہ نظر سے جائز و روا ہے۔
فقہی تصریحات اور انکشاف حقیقت

واذا استاجر الذمی من المسلم
دارا یسکنا فلا باس بذالک
وان شرب فیہا الخمر او عبد
فیہا الصلیب او ادخل فیہا
الخنایزیر ولم یلحق المسلم فی
غیر مسلم ذمی نے رہنے کے لئے مسلمان
سے کرایہ پر گھر لیا تو اس میں کوئی حرج
نہیں اگرچہ وہ کافر اس میں شراب پیے
یا صلیب کی پوجا کرے، یا اس میں خنزیر
رکھے اور اس اجارہ کے باعث مسلمان

(فتاویٰ اشرفیہ ج ۳) مخفی راز کو عوام میں فاش کر دیا جائے۔
مصلحت نیست کہ از پردہ بروں افتد راز
ورنہ در محفل زبداں خبر نیست کہ نیست

یعنی

ہے خلاف مصلحت افشائے راز ورنہ ان کی بزم میں کیا کیا نہیں
تھا نوی صاحب کا ستر مسکون دیوبندی مکتب فکر سے تعلق رکھنے
والے ارباب ہوش و خرد اب خصوصی توجہ کے ساتھ غور فرمائیں کہ اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ والرضوان نے صرف یہ فرمایا
کہ ”زندی کو رہنے کے واسطے کرائے پر مکان دینا کوئی گناہ نہیں“ جو قرین قیاس
بھی ہے اور امام اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا مذہب بھی۔ تو اس پر آپ کے نامزد نے
کیا کیا نہ کہا۔ اب دیکھئے کہ آپ کے حکیم الامت مولوی اشرف علی صاحب بھٹا نوی
نے کیا شگونے کھلائے ہیں انہوں نے توجہ کر دیا اور اتنا آگے بڑھ گئے کہ زبان
قلم بیان سے نادم ہے۔

موصوف اپنی کتاب فتاویٰ اشرفیہ میں ایک جگہ رقم طراز ہیں کہ۔
”کسی نے امت (لوٹڈی، بلندی) کو اجیر خاص (مزدور) کے طور
پر نوکر رکھا اور غرض و معقود دل میں یہ رکھا کہ اس سے بدکاری کریں
گے تو چونکہ معقود علیہ تسلیم نفس ہے لہذا اجارہ باطل نہ ہوگا اور چونکہ
بقرائن مقایسہ، یا مقالیہ اس اجارہ میں (زنا کرنے کی) یہ شرط بھی
معلوم ہے اور المعقود کا لمشرط“ قاعدہ مقررہ ہے پس جیسا
صرحہ مقصود علیہ تسلیم نفس ہو اور اس میں ایسی شرط ہو جو حرام و گناہ
ہو جیسے یہاں پر زنا کرنے کی شرط تو بوجہ مشروع باصلہ اور غیر مشروع
لو صفہ ہونے کے اجارہ فاسد ہوتا ہے اسی طرح یہاں بھی ہوگا بلکہ
اگر ہم اس غرض کو مصرح تو لا بھی مان لیں (یعنی مرد صاف منہ لفظوں

میں اپنی یہ غرض ظاہر بھی کر دے کہ ہم تیرے ساتھ زنا کریں گے تب
بھی یہ توجہ نہ کر دافع اشکال ہے“

(فتاویٰ اشرفیہ معروف بقاوی امدادیہ باب الاجارۃ الفاسدہ ج ۳)

اسی کی توضیح کرتے ہوئے موصوف نے ”السر المکنون“ کے زیر عنوان جو خامہ
فرسائی کی ہے اس کی تلخیص یہ ہے۔
ان من استاجرا مراۃ لیزنی بها
وجدھلھنا صورۃ الاجارۃ۔
فوجب العقربا المقدمۃ الرابعۃ
ولا یسکون هذا العقربا
خبیثا للمراۃ اھ
ملخصاً
کسی شخص نے کسی عورت کو تنخواہ یا مزدوری
پر رکھا تاکہ اس کے ساتھ زنا کرے تو بلا
شبہ یہاں اجارہ کی صورت پائی جائے
گی لہذا مقدمہ رابعہ کی وجہ سے زنا کا
عوض واجب ہو جائے گا اور یہ عوض
عورت کے لئے خبیث نہیں ہے بلکہ حلال
وطیب ہے۔

اس عبارت کا حاصل یہ ہے کہ اگر کسی نے عورت یا لونڈی کو یہ کہا
کہ تم میرے گھر ایک گھنٹہ رہو، میں تمہارے ساتھ زنا کروں گا، اس کے عوض
ایک روپیہ دوں گا اور ایسا ہو گیا یعنی عورت یا لونڈی مرد کے یہاں ایک گھنٹہ
رہی مرد نے اس کے ساتھ زنا کیا تو مرد پر واجب ہے کہ مقررہ پیسے عورت کو
ادا کرے اور یہ پیسے اس عورت کے لئے حلال ہوں گے۔ مسلمانو!
آواز دو انصاف کو انصاف کہاں ہے؟

اعلیٰ حضرت قدس سرہ نے امام اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے مذہب پر عمل
کرتے ہوئے یہ بیان فرمادیا کہ ”زندی کا مکان میں رہنا کوئی گناہ نہیں اس کو
رہنے کے واسطے کرایہ پر مکان دینا کوئی گناہ نہیں“ تو دیوبندیوں نے سر پر آسمان
اٹھایا اور آپ سے بالکل باہر ہو گئے۔ اور ان کے حکیم الامت
نے زنا کرنے کے لئے عورت کو مزدوری پر رکھنا جائز قرار دے دیا اور اس کی

رضا خانی بھائیو! اپنے مجدد صاحب کی اس تجدید پر قربان ہو جاؤ
اپنے اعلیٰ حضرت کی خوب داد دو کہ انہوں نے کس خوبصورتی کے
ساتھ تمہیں اسلام سے بے گناہ بنایا ہے۔

(ندائے عرفات ص ۳۵)

جناب من۔ اگر اسی کا نام اسلام سے بے گناہ بنانا ہے تو دور جانے
کی کیا بات؟ آئیے میں آپ کو آپ کے گھر کا دلآویز نظارہ کرا دوں اور وہ
جلوہ دکھا دوں کہ جس کے حسن کرشمہ ساز نے بڑی خوبصورتی کے ساتھ
آپ لوگوں کو اسلام سے بے گناہ بنایا ہے۔

بدنہ بولے زیر گروں گر کوئی میری سے
ہے یہ گنبد کی صدا جیسی کہے ویسی سے

دارالعلوم دیوبند کا فتویٰ کہ رنڈی کی اولاد اسے شوہر کی وارث ہے۔

سوال ۹۳۲۔ بکر کی زوجہ بلا ہبستری خاوند کے گھر سے ناراض
ہو کر بھاگ گئی دوسری جگہ جا کر علانیہ اس نے پیشہ زنا کاری اختیار
کیا اور تیس سال سے زیادہ اسی بدفعی میں مشغول رہی اور تین
چار لڑکے بھی ولد الزنا جنے اور خاوند کے گھر آباد ہونے سے بالکل
انکار کر دیا۔ ہمیشہ بکر اس کے واسطے یہ وصیت کرتا رہا کہ میری نافرمانی
کی وجہ سے نکاح نسخ ہو گیا ہے لہذا وہ بعد وفات میرے محروم
ہو جاوے گی اور لڑکے بھی میری جائداد میں وارث نہ بنیں۔ اب
بکر تین بیوہ چھوڑ کر مرا ہے اور ان ازواج کے حق مہر اور حصہ میراث
میں جائداد متروکہ زمین وغیرہ جو ان کے حق مہر وغیرہ میں ناکافی ہے
اب وہ لڑکے ولد الزنا بھی دعویٰ دیتے ہیں اور جائداد متروکہ
میں سے حصہ لینا چاہتے ہیں اب از روئے شریعت کیا حکم ہے؟

اجرت کو نہ صرف مباح بلکہ واجب بھی فرمادیا، تو ان کے بدن پر جوں تک نہیں
رہی اور سب کچھ مرغ مسلم سمجھ کر چٹ کر گئے!
اپنے اور بیگانے میں یہ تفریق روارکھ کر جس کو دار کا مظاہرہ کیا گیا ہے وہ
یقیناً انسانیت کے خلاف اور انصاف و دیانت کے صریح منافی ہے۔

ہم نہ کہتے تھے لے ناداں میرے غامہ کو نہ چھڑ
اب وہ برہم ہے تو ہے تجھ کو قلع یا ہم تو

وَاللّٰهُ تَعَالٰی اَعْلَمُ

کیا آوارہ عورت کی اولاد اس کے شوہر کی وارث ہے؟

اُھواں مسئلہ

اگر زید کی منکوحہ خالد کے ساتھ بھاگ جائے اور چند سال کے بعد
چند حرامی لڑکے، لڑکیاں لے کر آئے اور زید کا انتقال ہو گیا وہ
زنا کی اولاد زید کی متصور ہوگی زید کے ترکہ کی مستحق ہوگی یا بوجہ
اولاد الزنا ہونے کے ترکہ سے محروم رہے گی؟ اس کا یہ جواب
دیا ہے کہ — وہ سب (حرامی بچے) زید کی اولاد قرار پائیں
گے اور زید کا ترکہ ان کو ملے گا۔

(احکام شریعت حصہ دوم ص ۵۳ و ۵۵)

الجواب :- ہندہ (رنڈی) کا نکاح بکر سے قائم ہے کیونکہ نافرانی ہندہ کی وجہ سے نکاح اس کا بکر سے نہیں ٹوٹا اور بکر نے اس کو طلاق بھی نہیں دی لہذا ہندہ کی جو اولاد ہوئی وہ بکر سے سمجھی جاوے گی اولاً نسب اس کا بکر سے ثابت ہوگا اور وہ وارث بکر کے ہوں گے جیسا کہ حدیث شریف میں ہے الولد للفراش وللعاهر الحجر۔ اور ہندہ بھی وارث ہوگی، اور دو بیوہ جو بکر نے چھوڑی وہ بھی وارث ہوں گی پس تینوں بیوئیں بکر کے ترکہ سے آٹھواں حصہ پائیں گی وہ آٹھواں حصہ تینوں زوجات کو برابر تقسیم ہوگا اور باقی اولاد کو ملے گا۔ واللہ تعالیٰ اعلم (فتاویٰ دارالعلوم دیوبند جلد ششم ص ۷)

دل کے پھپھو لے جل اٹھے سینے کے دلغ سے
اس گھر کو آگ لگ گئی گھر کے چراغ سے

اب میں اپنے قارئین سے نھوصی تو جہاں ہوں گا کہ جو عورت محض چند سال باہر رہی لیکن اس نے نہ زنا کا پیشہ اختیار کیا اور نہ ہی وہ کھلے طور پر زنا میں ملوث ہوئی اس کی اولاد کے بارے میں اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ والرضوان نے شریعت اسلامی کا یہ مسلمہ و متفقہ قانون بیان فرمادیا کہ وہ اس کے شوہر کے وارث ہیں تو ایڈیٹر نے عرفات اور ان کے کرائے کے مولویوں کو شرک کا آزار ستانے لگا اس حکم شرعی کی وجہ سے توحید کے ان واحد اجارہ داروں کو اسلام سے بے گانہ بنانے کا خواب نظر آنے لگا حالانکہ اس فتویٰ کو کتاب و سنت کی روشنی میں تحریر کیا ہے اس میں انہوں نے قرآن حکیم کی دو آیتیں پیش کی ہیں اور سرکار علیہ النجۃ والتناء کے ارشاد مبارک سے استناد کیا ہے۔ پھر مذہب حنفی کی معتمد و مختار فقہی کتابوں کی تصریحات سے اسے مزین کر کے ساتھ ہی ساتھ عقلی طور پر ایسی لطیف و نفیس بحث فرمائی ہے جس نے اس شرعی مسئلے کو عقل و قیاس کے بالکل قرین و قریب کر دیا ہے۔

لیکن یہ وقت کا کتنا بڑا المیہ اور دردناک سانحہ ہے کہ جس عورت کے ساتھ اس کے شوہر نے ہمبستری نہ کی ہو، جو تیس سال سے زیادہ کھلم کھلا برا کام کراتی رہی ہو، جس نے بدکاری کو اپنا پیشہ زندگی بنالیا ہو ایسی صاحبہ فاحشہ اور رنڈی عورت کے بارے میں دیوبندی دارالافتاء جب وہی حکم نافذ کرتا ہے جو اس رنڈی سے بہتر عورت کے بارے میں اعلیٰ حضرت نے نافذ کیا تھا اور صاف صاف لفظوں میں یہ فیصلہ سنا ہے کہ اس رنڈی عورت کی اولاد اس کے شوہر کی سمجھی جائے گی اور ان کا نسب بکر سے ثابت ہوگا اولاً وہ بکر کے وارث ہوں گے تو ان حضرات کو اس میں کوئی عیب اور قابل اعتراض بات نہیں نظر آتی اور نہ انھیں شرک کا آزار سنا ہے اور نہ ہی یہ لوگ اسلام سے بے گانہ ہوتے ہیں۔ میں پوچھتا ہوں کہ جو حکم ایک جگہ اسلام سے بے گانہ بنانے کا باعث ہو سکتا ہے تو دوسری جگہ بعینہ وہی حکم اس سے حد درجہ بدتر حادثے میں اسلام سے برگشتہ کرنے کا سبب کیوں نہیں ہو سکتا ہے

اللہ رے خود سانحہ قانون کا نرنگ
جو بات کہیں فخر وہیں بات کہیں ننگ

تھانوی صاحب کا فتویٰ | دیوبندی جماعت کے حکیم الامت مولوی اشرف علی صاحب تھانوی کے بیان کئے ہوئے دوسرے ملاحظہ فرمائیے، موصوف اپنی مایہ ناز تصنیف ہشتی زیور میں رقم طراز ہیں۔

مسئلہ :- نکاح ہو گیا لیکن ابھی رخصتی نہیں ہوئی تھی کہ لڑکا پیدا ہو گیا تو وہ لڑکا شوہر ہی سے ہے حرامی نہیں ہے اور حرامی کہنا درست نہیں ہے۔ (ص ۵۵ ج ۲ مطبوعہ دین محمدی پریس لاہور)

پھر لکھتے ہیں۔

مسئلہ :- میاں پر دیس میں ہے اور مدت ہو گئی، برسیں گزر

تجس کہ گھر نہیں آیا اور یہاں لڑکا پیدا ہو گیا تب بھی وہ حرامی نہیں اسی شوہر کا ہے۔ (حوالہ مذکورہ)

دیوبندی صاحبان ارشاد فرمائیں کہ حکیم الامت صاحب یہ مسائل بیان کر کے اسلام سے بیگانہ ہوئے یا نہیں؟

ائمہ حنفیہ کی تصریحات | ائمہ حنفیہ نے ثبوت نسب کے بارے میں جو جزئیات تحریر کئے ہیں اور ثبوت النسب ہونے کا جو معیار قائم کیا ہے ان سے اس بات کا کامل طور پر ثبوت فراہم ہو جاتا ہے کہ ہندہ اپنے ہمراہ جن بچوں کو لے کر آئی ہے وہ اسی کے قرار پائیں گے۔ جس کی یہ بیوی ہے۔ مثلاً درمختار میں ہے۔

قد اکتفوا بقیام الفرائض بلا دخول ڪتزوج المغربية بمشرقية بينهما سنة فولدت لسته اشهر مذتزوجها لتصوره كرامة او استخداما

فتح، درمختار ج ۲ (۲) نوٹ :- یہ مسئلہ ہشتی زیور میں بھی مذکور ہے۔ ۱۲۰ منہ

فتح القدر میں ہے۔

التصور ثابت فی المغربیہ لثبوت کرامات الاولیاء والاستخدام

مغرب میں رہنے والی عورت کے مسئلے میں وظی کا تصور ثابت ہے۔ اولیاء کی

فیکون حیوة او حیاتی ۱۵ کرامات اور جنوں سے حصول خدمات کے ثابت ہونے کی وجہ سے۔ تو ممکن ہے کہ شوہر حنظل قدم ہوا کوئی جن اسکا تابع ہو۔

غور کرنے کا مقام ہے کہ زوجین کے درمیان بظاہر ملاقات کے وسائل بالکل ناپید ہیں اور ان کے بیچ اتنی طویل و عریض مسافت جال ہے کہ اگر شوہر ملاقات کے لئے جائے تو بیوی کے پاس پہنچنے پہنچنے پورا سال گزر جائے لیکن چونکہ کرامت کے ذریعہ یا جنوں کی خدمات حاصل کر کے وصال کا ایک امکان پایا جا رہا ہے اس لئے ائمہ کرام نے صرف ایک امکان کی بنیاد پر ثبوت النسب ہونے کا فیصلہ سنا دیا اور اس کی پھان بین کی کوئی ضرورت نہیں محسوس کی کہ حقیقت واقعہ کیا ہے، پس جس طرح شریعت مصطفویہ کے ان امینوں اور حامیوں نے احتیاط پر عمل کرتے ہوئے صرف امکان کی بنا پر ثبوت نسب کا حکم نافذ کیا۔

ٹھیک اسی طرح اعلیٰ حضرت عظیم البرکت امام احمد رضا قدس سرہ نے مفورہ عورت کی اولاد کے بارے میں ثابت النسب ہونے کا فتویٰ دیا اور میراث کا حق دار بتایا کیوں کہ اگرچہ بظاہر یہاں بھی میاں بیوی کے درمیان ایک عرصہ تک ملاقات نہیں ہوئی ہے لیکن ملاقات اور مباشرت کے وہ سارے امکانات یہاں بھی موجود ہیں جو زن مشرقیہ کے مسئلے میں فقہار نے بیان کئے ہیں پس اگر قیام فراش کے بعد امکان دخول کی بنیاد پر ایک جگہ ثبوت نسب کا حکم دیا جاسکتا ہے تو وہ کون سی قباحت ہے کہ اسی جیسے ایک دوسرے حادثے میں ثبوت نسب کا حکم نہ دیا جائے۔

حدیث نبوی سے ثبوت | اب اس مسئلے کی تائید میں پیارے رسول صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی ایک حدیث کا مطالعہ کیجئے۔ صحیح مسلم شریف میں حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا سے یہ روایت بیان کی گئی ہے کہ۔

انہا قالت اختصم سعد بن ابی وقاص وعبد بن زمعة في غلام فقال سعد: هذا يارسول الله ابن اخي عتبة بن ابی وقاص عهد الى انه ابنه انظر الى شبهه۔

وہ فرماتی ہیں کہ سعد بن ابی وقاص اور عبد بن زمعہ نے ایک بچے کے بارے میں باہم جھگڑا کیا تو سعد نے کہا کہ یا رسول اللہ یہ میرے بھائی عتبہ بن ابی وقاص کا بیٹا ہے۔ وہ مجھے وصیت کر گیا ہے کہ یہ اس کا لڑکے ہے۔ آپ ذرا اس کی شکل و شبہت کی طرف نظر فرمائیے۔

وقال عبد بن زمعة هذا اخي يارسول الله! ولد علي فراش ابی من وليدته فنظر رسول الله صلى الله عليه وسلم الى شبهه فرأى شبها بينا بعتبة فقال هولك يا عبد۔ "الولد للفراش وللعاهر الحجر" واحتجبي منه يا سودة بنت زمعة۔ فقالت فلم ير سودة قط۔

اور عبد بن زمعہ نے کہا کہ یا رسول اللہ یہ میرا بھائی ہے میرے باپ کے بستر پر ان کی ام ولد کے شکم سے پیدا ہوا ہے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے بچے کی شکل و شبہت پر نظر فرمائی تو اسے کھلے طور پر عتبہ کے مشابہت و شبہت پایا۔ پھر فرمایا کہ اے عبد یہ تیرے لئے ہے بچہ صاحب فراش کا ہے۔ اور زانی کے لئے پتھر۔ اور اے زمعہ کی بیٹی سودہ تم اس بچے سے پردہ کرنا حضرت عائشہ صدیقہ فرماتی ہیں کہ اس بچے نے کبھی بھی حضرت سودہ کو نہیں دیکھا کہ وہ اس سے پردہ کرتی تھیں۔

اور بخاری شریف کی روایت میں ہے۔
احتجبي لما رأی من شبهه حجاب کرنے کا حکم حضور نے اس وجہ سے

صاحب فراش وہ شخص ہے کہ عورت جسکی بیوی یا باندی ہو۔ ۲۔ انظام الدین غفرلہ

بعتبة دیا کہ اس بچے کو شکل و شبہت میں عتبہ کے جیسا پایا۔

(بخاری ص ۲ ج ۱)

اور نسائی شریف کی ایک روایت میں اس طرح ہے۔
عن عبد الله بن زبير قال كانت لزمعة جارية يتطؤها فجاءت بولد شبهه الذي كان يظن به، فمات زمعة وهي حبلی۔ فذكرت ذلك لسوّد لرسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم، فقال رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم "الولد للفراش" واحتجبي منه يا سودة! فليس لك باخ۔

عبد اللہ بن زبیر سے روایت ہے وہ فرماتا ہے کہ زمعہ کے پاس ایک باندی تھی جس کے ساتھ وہ وطی کیا کرتا تھا اور اسے ایک آدمی پر یہ گمان تھا کہ وہ اس سے زنا کرتا ہے پھر اس باندی کے ایک بچہ پیدا ہوا جو اسی شخص کے مشابہ و ہم شکل تھا حتیٰ کہ زمعہ کو گمان تھا اور ابھی یہ باندی حاملہ ہی تھی کہ زمعہ کا انتقال ہو گیا بعد ولادت حضرت سودہ نے حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے اس واقعہ کو بیان کیا تو آپ نے فرمایا کہ بچہ صاحب فراش کا ہے۔ اور اے سودہ تم اس سے پردہ کرنا کیونکہ وہ تمہارا بھائی نہیں ہے۔

(نسائی شریف ص ۲۳ ج ۲)

ذکورہ روایات پر ایک سرسری نظر ڈالنے سے ان امور کا انکشاف ہوتا ہے کہ۔ زمعہ کو اپنی باندی کے بارے میں اس بات کا ظن تھا کہ کسی شخص سے اس کے ناجائز تعلقات ہیں۔ اور عتبہ بن ابی وقاص نے اپنے بھائی کو وصیت کر کے ولیدہ زمعہ سے اپنی شناسائی کا سربستہ راز منکشف بھی کر دیا۔ پھر یہ واقعہ بھی ان کے غلط روابط کی تائید کرتا ہے کہ اس باندی کا بچہ ہو ہو عتبہ کے مشابہ تھا۔ بلکہ اسی مشابہت کی بنیاد پر حضور پر نور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے اپنی رفیقہ حیات اور زمعہ کی بیٹی سے پردہ کرنے کا حکم نافذ فرمادیا اور نسائی

شریف کی روایت کے مطابق توصاف صاف حضرت سودہ اور اس بچے کے مابین رشتہ اخوت کا انکار بھی فرما دیا۔

یہ ایسے قرآن و شواہد ہیں کہ جن سے عقبہ بن ابی وقاص اور زمعہ کی ام ولد کے مابین ناروا آشنائی کے ساتھ اس بات کا بھی ایک اشارہ ملتا ہے کہ ولیدہ زمعہ کے شکم سے پیدا ہونے والا بچہ زمعہ کا نہیں تھا بلکہ عقبہ بن ابی وقاص کا تھا لیکن رسول گرامی وقاص صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے قیام فراش کی بنیاد پر ان تمام شواہد و قرآن سے صرف نظر کرتے ہوئے صاف صاف یہ فیصلہ سنا دیا کہ۔
الولد للفراش وللعاهر الحجر۔
بچہ صاحب فراش (زمعہ) کا ہے اور زانی کے لئے پتھر۔

اب ذرا ناظرین خاص طور سے توجہ فرمائیں کہ جب ایسے واضح قرآن و شواہد کے پائے جانے کے باوجود قیام فراش کو ترجیح دے کر بچے کو صاحب فراش کے لئے تسلیم کیا جاسکتا ہے تو جہاں ایسے قرآن و شواہد کا ثبوت بھی نہ ہو وہاں بچے کو صاحب فراش کے لئے کیوں نہیں مانا جاسکتا اور قیام فراش کو اوہام باطلہ اور ظنون مطرودہ پر کیوں نہیں ترجیح دیا جاسکتا۔

علاوہ ازیں جب سرکار مصطفیٰ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے واضح لفظوں میں یہ بیان فرما دیا کہ زنا کرنے والے کے لئے پتھر ہے اور بچہ صاحب فراش کے لئے ہے تو زیر بحث مسئلے میں وہ آوارہ عورت اگرچہ زانیہ کہی جائے لیکن اس کے پیٹ سے پیدا ہونے والے بچے کی زانی کے قرار پائیں گے جس کے لئے بحکم حدیث پتھر ہے۔ یا اس عورت کے شوہر کے ہوں گے جو صاحب فراش ہے۔ ناظرین خود انصاف فرمائیں کہ یہاں پر اس حدیث کی روشنی میں آخر کیا حکم نافذ کیا جائے گا۔ یہاں سے بخوبی اندازہ لگایا جاسکتا ہے کہ اعلیٰ حضرت فاضل بریلوی قدس سرہ نے ان پچوں کو ہندہ کے شوہر کا قرار دے کر دین مصطفویٰ میں کوئی نئی بات ایجاد کی ہے یا اسی حکم پر عمل فرمایا ہے جو نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے

ارشاد مبارک سے ثابت ہوتا ہے۔

ندائے عفات کے ایڈیٹر صاحب تھوڑی ہی دیر کے لئے حق کی پاسداری کیجئے، اور یہ بتائیے کہ جس طرح ہندہ والے مسئلے میں آپ نے اوہام و خیالات کا سہارا لے کر ایک عالم اہل سنت کا تمسخر اور استہزاء کیا ہے اور اس کے خلاف عوام کو بھڑکانے کی ناپاک کوشش کی گئی ہے کیا اسی طرح ولیدہ زمعہ والے مسئلے میں ویسے ہی اوہام و خیالات بلکہ مذکورہ بالا قرآن و شواہد کی بنیاد پر اس عناد پرستی کی تکمیل نہیں کی جاسکتی پھر بتائیے کہ کیا رسول گرامی وقاص صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا ارشاد مبارک آپ کے تمسخر اور استہزاء کی زد سے محفوظ رہ سکے گا۔ کیا انہوں نے مسلمانوں کو اسلام سے بے گانہ بنایا ہے، کیا ان کی تعلیمات کا مقصد لوگوں کو اسلام سے برگشتہ کرنا اور بے گانہ بنانا تھا، کیا وہ مشرکانہ عقائد کی تعلیم دینے کے لئے مبعوث ہوئے تھے؟ اگر نہیں تو آپ نے اس مسئلے کو جو ارشاد رسول "الولد للفراش وللعاهر الحجر" کے عین موافق و مطابق ہے مشرکانہ عقائد سے کیوں شمار کیا اگر آپ کو ذات رسالت سے کوئی کد ہے تو کل کر سامنے کیوں نہیں آتے اور اعلیٰ حضرت کو آڑ کیوں بناتے ہیں۔

خوب پردہ ہے کہ چلمن سے لگے بیٹھے ہیں
صاف چھپتے بھی نہیں سامنے آتے بھی نہیں

اب ذیل میں اعلیٰ حضرت رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا مذکورہ فتویٰ من و عنہ رج کیا جاتا ہے اسے بغور مطالعہ فرمائیے اور حق کا ساتھ دیجئے۔

مسئلہ ۹۹:- کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلے میں کہ زید کی منکوحہ عورت خالد کے ساتھ بھاگ گئی اور آٹھ دس برس کے بعد چند لڑکے اور لڑکیاں لے کر آئی زید کا انتقال ہو گیا وہ اولاد زید کی اولاد شرعاً متصور ہو کر زید کا ترکہ پائیں گی یا بوجہ اولاد الزنا ہونے کے ترکہ سے محروم رہیں گے۔ بینوا توجروا

الجواب :- بچہ اپنی ماں کا یقینی جز ہے جس میں شک و احتمال کو اصلاً گنجائش نہیں۔ نہیں کہہ سکتے کہ جو بچہ اس عورت کے پیٹ سے پیدا ہوا شاید کسی دوسرے کا ہو اور باپ کی جزیت جب تک خارج سے کوئی دلیل قاطعہ مثل اخبار خدا و رسول جل و علا و صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم قائم نہ ہو نظر بحقیقت ظنی ہے اگرچہ بحسب حکم شرعی و عرفی کا قطعی ہے جس میں تشکیک محذول و نامقبول۔

الولد للفراش والناس امانة لڑکا اس کے لئے ہے جس کی یہ فراش ہے علی انسابہم (یعنی جس کی بیوی ہے) اور لوگ اپنے نسب پر امین ہیں۔

ولہذا نسب پر شہادت بتامع و شہرت روا ہے پھر بھی اسی فرق حقیقی کا ثمرہ ہے کہ روز قیامت شان ستاری جلوہ فرمائے گی اور لوگ اپنی ماؤں کی طرف نسبت کر کے پکارے جائیں گے یہی فرق ہے کہ قرآن عظیم نے اہات کے حق میں اخبار فرمایا۔

اِنْ اُمَمَتُهُمْ اِلَّا اللّٰہُ وَلِدَتْ لَهُمْ انکی مائیں وہی ہیں جن سے وہ پیدا ہیں۔ اور حق آباء میں صرف اتنا فرمایا۔

اَدْعُوهُمْ لَا بِاَبَائِهِمْ هُوَ اَقْسَطُ عِنْدَ اللّٰہِ انہیں ان کے باپ کے طرف نسبت کر کے پکارو یہ زیادہ انصاف کی بات ہے اللہ کے یہاں۔

مگر کرامت انسان کے لئے رب عز و جل نے نسب باپ سے رکھنے کی کچھ محتاج پرورش ہے، محتاج تربیت ہے، محتاج تعلیم ہے اور ان باتوں پر مردوں کو قدرت ہے نہ عورتوں کو۔ جب کہ عقل بھی ناقص، دین بھی ناقص اور خود دوسرے کی دست نگر و لہذا بچہ پر رحمت کے لئے اثبات نسب میں ادنیٰ بعید سے بعید، ضعیف سے ضعیف احتمال پر نظر رکھی کہ آخر فی نفسہ عند الناس

متمل ہے، قطع کی طرف انہیں راہ نہیں، غایت درجہ وہ اس پر یقین کر سکتے ہیں کہ فلاں نے عورت سے جماع کیا، یا اس قدر اور بھی یہی کہ اس کا نطفہ اس کے رحم میں گرا، پھر اس سے بچہ اس کا ہونے پر کیوں یقین ہو، ہزار بار جماع ہو تا ہے نطفہ رحم میں گرتا ہے اور بچہ نہیں بنتا تو عورت جس کے پاس اور جس کے زیر تصرف ہے اس میں بھی احتمال ہی ہے اور شوہر کہ دور ہوا احتمال اس کی طرف سے بھی قائم ہے کہ ممکن ہے کہ وہ طی ارض پر قدرت رکھتا ہو کہ ایک قدم میں دس ہزار کوس جائے اور جلالت ممکن ہے کہ جن اس کے تابع ہوں، ممکن ہے کہ صاحب کمت ہو، ممکن کہ کوئی ایسا عمل جانتا ہو، ممکن کہ روح انسانی کی طاقتوں سے کوئی باب اس پر کھل گیا ہو، ہاں متناظر رہے کہ یہ احتمالات عادتاً بعید ہیں مگر وہ پہلا احتمال شرعاً و اخلاقاً بعید ہے۔ زنا کے پانی کے لئے شرع میں کوئی عزت نہیں تو بچے اولاد زانی نہیں ٹھہر سکتے اولاد اس کی قرار پانی ایک عمدہ نعمت ہے جسے قرآن عظیم نے بلفظ ھبہ تعبیر کی۔ (۲۵ سورہ ۴۲)

يٰۤهٰبِبِ لِمَنْ يَشَاءُ اِنَّا نَاوِيۤهِبُ جے چلے بیٹیاں عطا فرمائے اور جسے چاہے لِمَنْ يَشَاءُ الذَّكَوۡرُ بیٹے دے۔ (ترجمہ رضویہ)

اور زانی اپنے زنا کے باعث سختی غضب و سزا ہے، نہ کہ مستحق ھبہ و عطا لہذا ارشاد ہوا "وَلِلْعَاہِرِ الْحَجَرِ" زانی کے لئے پتھر۔ تو اگر اس احتمال بعید زانی عادت کو اختیار نہ کرے بے گناہ بچے ضائع ہو جائیں گے کہ ان کا کوئی باپ، مربی، معلم، پرورش کنندہ نہ ہوگا لہذا ضروری ہوا کہ دو احتمالی باتوں میں کہ ایک کا احتمال عادتاً قریب ہے اور شرعاً و اخلاقاً بہت بعید سے بعید۔ اور دوسری کا احتمال عادتاً بعید اور شرعاً و اخلاقاً بہت قریب سے قریب، اسی احتمال ثانی کو ترجیح بخشیں اور بعد عادی کے لحاظ سے بعد شرعی و اخلاقی کو کہ اس سے بدتر چا بدتر ہے اختیار نہ کریں۔ اس میں کون سا خلاف عقل و روایت ہے بلکہ اس کا عکس ہی خلاف شرع و اخلاق و رحمت ہے لہذا عام حکم ارشاد ہوا کہ "الولد

للفراش وللعاہر الحجر“ زید اگر اقصیٰ مشرق میں ہے اور ہندہ منہلے مغرب میں اور بذریعہ وکالت ان میں نکاح منعقد ہوا ان میں بارہ ہزار سیل سے زائد فاصلہ اور صد ہا دریا، پہاڑ سمندر حاصل ہیں اور ایسی حالت میں وقت شادی سے چھ مہینے بعد ہندہ کے بچہ پیدا ہوا، بچہ زید ہی کا ٹھہرے گا اور مجہول النسب یا ولد الزنا نہیں ہو سکتا۔

اس کے بعد اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ نے درمختار اور فتح القدیر کے درج بالا جزئیات اور بخاری و مسلم کی مذکورہ حدیث ثبوت میں نقل فرمائی ہے۔ پھر لکھتے ہیں۔

بالجملہ ان میں جو بچے زید کی زندگی میں پیدا ہوئے یا زید کی موت کے بعد عدت کے اندر یا چار مہینے دس دن پر عورت نے عدت گزر جانے کا اقرار نہ کیا ہو تو موت زید سے دو برس کے اندر یا اقرار انقضائے عدت کر چکی ہو تو اس دن سے چھ مہینے کے اندر پیدا ہوئے ہوں وہ سب شرعاً اولاد زید قرار پائیں گے اور زید کا ترکہ ان کو ملے گا، ہاں جو موت زید سے دو برس بعد یا بہ صورت اقرار زن بالقضائے عدت اسی دن سے چھ مہینے کے بعد پیدا ہوئے وہ نہ اولاد زید ہیں، نہ اس کا ترکہ پائیں گے۔ درمختار میں ہے۔

یثبت نسب ولد معتدة الموت لا قبل منهما (ای من سنتین ش) من وقت الموت اذا كان کبيرة ولو غير مدخول بها وان لا کثر منها من وقتها لا یثبت بدائع الصنائع

موت کی عدت گزارنے والی عورت کے بچہ کا نسب ثابت ہو جانے کا بشرطیکہ وہ وقت وفات سے دو سال سے کم میں پیدا ہوا ہو اور عورت بالغہ ہو اگرچہ شوہر نے بظاہر اس کے ساتھ وطی نہ کی ہو۔ اور اگر بچہ کی ولادت وقت وفات سے مدت مذکورہ سے زیادہ مدت میں ہوئی ہو تو بچہ ثابت النسب نہ ہوگا۔

و کذا المقررة لمضيها لو لا قتل من اقل مدته من وقت الاقرار للتيقن بکذبها والا لا لاحتمال حدوثه بعد الاقرار اه مخلصاً والله تعالى اعلم (احکام شریعت ص ۴۴ و ۴۵ و ۴۶ جلد دوم)

اور جس عورت نے عدت وفات کے ختم ہو جانے کا اقرار کر لیا ہو اس کا بھی یہی حکم ہے (یعنی اس کے بچے کا نسب اس کے شوہر سے ثابت ہوگا) جب کہ بچہ کی پیدائش اقرار کے وقت سے حل کی سب سے کم مدت (چھ ماہ) سے بھی کم میں ہوئی ہو کیونکہ یہاں عورت کا بھوٹ یقینی ہے اور اگر اتنی مدت سے زیادہ میں ولادت ہو تو وہ ثابت النسب نہ ہوگا کیوں کہ اب احتمال ہے کہ حل کا وجود (یعنی استقرار) اقرار کے بعد ہوا ہو۔

شورے شد و از خواب عدم چشم کشودیم دیدیم کہ باقی ست ہمہ فتنہ عنودیم
والله تعالى ورسوله صلى الله تعالى عليه وسلم اعلم، وعلما
جل مجدۃ اتم واحکم

کیا جانور کے ہر حکم میں ماں کا اعتبار ہے؟

نواں مسئلہ

جانور کے ہر حکم میں ماں کا اعتبار ہے۔ اگر ماں حلال ہے تو بچہ بھی حلال۔ جیسے بکری کا بچہ بھیڑیے، یا کتے سے پیدا ہو۔

(فتاویٰ رضویہ ص ۴۴۳ ج ۱)

مسلمانو! بالخصوص رضا خوانی بھائیو! اس جدید رضا خوانی دھرم کا خلاصہ یہ ہے کہ بکری اور کتے کی جفتی سے جو بچہ پیدا ہو وہ حلال ہے اور اسی طرح گلے اور گدھے کی جفتی سے جو بچہ پیدا ہو وہ حلال ہے۔ مولوی حسنت علی کے یہ دو شعر اس مقام کیلئے مناسب معلوم ہوتے ہیں۔ مولوی احمد رضا خان صاحب کی بارگاہ میں مولوی حسنت علی اس طرح بول رہے ہیں۔

میرے آقا میرے داتا مٹھے کڑا ل جائے دیر سے آس لگائے ہے یہ گتا تیرا
اس بید رضوی پر ہو کر کم کی نظر بد سہی، چور سہی ہے تو یہ کتا تیرا
(مولانا) حسنت علی خان صاحب نے خود کو اعلیٰ حضرت کا کُتِ یقین کر کے ٹکڑا مانگا ہے۔ اور اپنے بد ہونے، چور ہونے کا اقرار کیا ہے۔ شاید مجدد بریلوی نے اس مسئلہ میں ایسے ہی کتوں کی رعایت کی ہے۔ اور یہ لکھا ہے کہ کتے سے اگر بکری کے بچہ پیدا ہو تو وہ حلال ہے۔ معاذ اللہ (ندائے عرفات ص ۴۹)

یہ ہے دیوبندی تہذیب، جس پر انہیں ناز ہے، جانوروں کے ہر حکم میں ماں کا اعتبار ہے۔ یہ حنفی مسلک کا ایسا معروف و مشہور اور محقق اور علم التبت ضابطہ ہے کہ فقہ سے ادنیٰ سا بھی مس رکھنے والے کسی صاحب ہوش سے اس کے انکار کا وہم و گمان نہیں کیا جاسکتا۔ جیسا کہ ذیل کے شواہد سے بخوبی اندازہ ہوگا۔ تحفۃ الاقران میں ہے۔

نتیجۃ الاہلی، والوحشی تلحق بالام علی المرضی
بکری اور ہرن کی جفتی سے پیدا ہونے والا بچہ پسندیدہ اور مختار مسلک کے مطابق ماں کے ساتھ لاحق ہوگا۔ (یعنی احکام میں ماں کے تابع ہوگا)
ومثلہ نتیجۃ المحترم مع المباح یا انخی فاعلم
اور اے میرے بھائی جان لو کہ حلال و حرام جانور کی جفتی سے جو بچہ پیدا ہوگا اس کا بھی یہی حکم ہے (کہ مذہب مختار پر ماں کے حکم میں ہوگا)۔
(شامی ص ۱۵۱ ج ۱ بحوالہ تحفۃ الاقران، باب الاضیحة)

ردالمحتار میں ہے۔

المشہور فی کلامہم من اطلاق ان
العبرة للام۔ (کتاب مذکور ص ۱۵۱ ج ۱)
غنیۃ المستملی شرح منیۃ المصلیٰ اور نہر الفائق، پھر شامی میں ہے۔
فقہار کے کلام میں مشہور ہے کہ (جانوروں میں) علی الاطلاق ماں کا اعتبار ہے۔

ان الاصل فی حیوانات الاحاق
بالام کما صرحوا بہ فی غیر موضع
(وزاد فی ش) و زحوا فی النہراہ
(غنیہ ص ۱۱۰، شامی ص ۱۵۰ ج ۱)
مطلب، ست تورث النسیان
ہدایہ شرح بدایہ میں ہے۔
بکری اور ہرن کی جفتی سے جو جانور پیدا

المولود بین الاہلی، والوحشی

یتبع الام۔ لانہا الاصل فی ہوگا وہ ماں کے تابع ہوگا کیونکہ بچہ کے تابع
التبعۃ ۱۱ (ہدایہ ج ۲۹ ص ۴۲) ہونے میں ماں ہی اصل اور بنیاد ہے۔
بحر الرائق شرح کنز الدقائق میں ہے۔

الام ہی المعبرۃ فی المحکماہ (جانوروں کے حکم میں ماں ہی کا اعتبار
بحر الرائق ص ۴۱ ج ۱) ہے۔

مجمع الانہار اور بنایہ شرح ہدایہ میں ہے۔

فان كانت أمه بقرۃ یوکل اگر بچہ کی ماں گائے ہے تو وہ بالاتفاق
بلا خلاف۔ لان المعبرۃ کھایا جانے گا۔ اس لئے کہ اس جانور کے
الحل، والحرمۃ الام فیما تولد حلال و حرام ہونے میں جو ماکول اور غیر
من ماکول وغیر ماکول۔ اھو ماکول سے پیدا ہوا ماں کا اعتبار ہے کہ
نحوۃ فی البناۃ۔ اھ ماں حلال ہے تو بچہ بھی حلال ہے اور ماں
حرام تو بچہ بھی حرام۔

خاتم المحققین علامہ ابن عابدین شامی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ نے اپنے حاشیہ
در مختار میں اس مسئلہ خاص کی شہادت فراہم کرتے ہوئے بدائع الصنائع فی
ترتیب احکام الشرائع کے حوالہ سے ایک نہایت لطیف و نفیس تحقیق پیش کی
ہے وہ خصوصی توجہ کے ساتھ پڑھنے کے قابل ہے۔ علامہ موصوف نے اپنے
حاشیہ میں اس بات کا انکشاف فرمایا ہے کہ آخر جانوروں میں بچہ کیوں ماں کے
تابع ہوتا ہے یا ان کی حلت و حرمت وغیرہ کے احکام ماں کی حلت و حرمت وغیرہ
پر کیوں مبنی ہیں؟ علامہ شامی رقم طراز ہیں:-

(قولہ: اعتبار اللام) لانہا فقہار نے ماں کا اعتبار اس لئے کیا کہ ماں
الاصل فی الولد لانفصالہ ہی بچہ کی اصل اور جڑ ہے کیونکہ بچہ ماں سے
منہا وھو حیوان متقوم ولا جدا ہوتا ہے۔ جو حیوان متقوم ہے (تویہ
ینفصل من الاب الاماء ماں کا جز رہا اور ماں اس کی اصل ہوئی

مہینا ولہذا یتبعھا فی اور باپ سے تو صرف حقیر پانی جدا ہوتا
الرق والحرۃ۔ وانما ہے۔ اور یہی وجہ ہے کہ غلام ہونے اور
اضیف الاسر حی الی ابیہ تشریفاً آزاد ہونے میں بچہ ماں کے تابع ہوتا ہے
لہ وصیانۃ لہ عن اور آدمی جو اپنے باپ کی طرف منسوب ہے تا
الصیاع والا فالاصل اضافۃ ہے وہ محض اس کی اظہار شرافت کیلئے
الی الام کما فی البدائع اھ اور اس کو ضائع ہونے سے محفوظ رکھنے
کے لئے ورنہ اصل ہی ہے کہ آدمی بھی اپنی
(رد المحتار ج ۵ ص ۱۵۱ ج ۱) ماں کی طرف منسوب ہو۔ بدائع الصنائع میں
ایسا ہی مذکور ہے۔

فاضل جلیل علامہ امجدی چلی یوسف بن جنید توقانی رحمۃ اللہ علیہ (م ۹۰۵ھ)
نے بھی اس مسئلہ پر روشنی ڈالتے ہوئے اسی کے مناسب اور ہم معنی وضاحت پیش
کی ہے چنانچہ وہ اپنی مایہ ناز اور قابل افتخار تصنیف ”ذخیرۃ العقبیٰ فی شرح صدر
الشریعیۃ العظمیٰ“ معروف بہ ”حاشیہ چلی“ میں لکھتے ہیں۔

”ہرگز اور گائے کے اختلاط سے جو بچہ پیدا ہوگا وہ ماں کے تابع
ہوگا، اس لئے کہ بچہ کے تابع ہونے میں ماں ہی اصل اور بنیاد ہے کیونکہ
بچہ ماں کا جز ہے اور اسی بنا پر وہ غلام اور آزاد ہونے میں ماں کے
تابع ہوتا ہے اس کی اصل وجہ یہ ہے کہ نہ کہ جسم سے پانی الگ ہوتا
ہے جو اس حکم کا محل نہیں ہے (یعنی منی میں اس بات کی صلاحیت
ہی نہیں ہے کہ بچہ کو اس کا تابع قرار دیا جائے) اور ماں سے حیوان
جدا ہوتا ہے جو اس حکم کا یعنی تابع ہونے کا محل ہے۔ پس بچہ کی تبعیت
کا اعتبار ماں کے ساتھ کیا گیا ہے۔“

(ص ۵۷۴ ج ۴، اضیۃ، نول کشور)

ان عبارات میں جانوروں کے متعلق یہ اصل وضابطہ بتایا گیا ہے کہ ان

کے احکام میں علی الاطلاق ماں کا اعتبار ہے۔ اور یہ ایسا ضابطہ ہے جو فقہاء عظام و علماء کرام علیہم الرحمۃ والرضوان کے کلام میں درجہ شہرت پر فائز ہے۔ اور یہی ان کے نزدیک مختار اور رائج ہے۔ اب خاص بھیڑیا والے مسئلہ کا جزئیہ ملاحظہ فرمائیے۔

بھیڑیے کا حکم فقہی تصریحات سے بحر الرائق شرح کنز الدقائق میں ہے۔

ان الذئب دونزاعلی شاة فولدت ذئبا حل اكله، ويجزى في الاضحية (بحر الرائق ص ۱۱۱ ج ۱) اور وہ قربانی کے لئے کافی ہے۔

ہدایہ کے باب الاضحية میں ہے ان نزا الذئب على الشاة يضحى بالولد (ہدایہ ص ۴۳۹ ج ۴) تو بچے کی قربانی ہو سکتی ہے۔ بنایہ شرح ہدایہ کتاب الطہارت میں ہے۔

ان الذئب اذا نزل على شاة فولدت ذئبا حل اكله ويجزى في الاضحية ذكره صاحب الكافي في الاضحية - اھ

اب کتے اور بکری کے جماع سے پیدا ہونے والے بچے کا حکم ملاحظہ فرمائیے۔ کتے کے حکم کے متعلق ایک جرنیہ مجمع الانہر میں قہستانی کے حوالے سے منقول ہے۔

وان شاة لو حلت من كلب و رأس ولدها رأس كلب أكل كاسر كتے کا سر ہو تو وہ کھایا جائے گا

الاراسه ان اكل العلف دون اللحم اھ (ص ۵۱۳ ج ۲) مگر اس کا سر نہیں کھایا جائے گا اگر گھاس کھاتا ہو اور گوشت کھاتا ہو تو نہیں کھایا جائے گا۔

اس عبارت میں جو تفصیل بیان کی گئی ہے کہ ”وہ بچہ اگر گھاس کھاتا ہو تو اسے کھایا جائے گا اور گوشت کھاتا ہو تو نہیں“ تو یہ حکم اس وقت ہے جب کہ وہ بچہ کتے کی شکل و صورت پر ہو۔ اور اگر اس کی شکل و صورت بکری ہی جیسی ہے تو وہ بغیر کسی اختلاف کے کھایا جائے گا۔

یہاں سے یہ امر واضح ہو گیا کہ کتے کی جفتی سے اگر بکری نے بکری کا سا بچہ جنا تو وہ بالاتفاق حلال ہے۔

ان تفصیلات کی روشنی میں اب ناظرین خود ہی فیصلہ کر لیں کہ اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ نے جو مسئلہ بیان فرمایا ہے وہ ان کا اختراع اور تراشیدہ ہے یا مذہبی حنفی کی دیانتدارانہ ترجمانی ہے؟

من آنچه شرط بلاغ ست باتومی گویم توخواہ اذین سختم پند گیر خواه ملال

دارالعلوم دیوبند کا فتویٰ اور اعتراف حقیقت شاخسانہ نویس صاحب

کے گھر کا حال بھی معلوم کر لیجئے۔

بسم الله الرحمن الرحيم کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ہائے ذیل کے بارے میں۔

۱۔ بکری جو کہ ہرن سے جوڑ کھا کر بچہ دے اس بچہ کی قربانی کرنا جائز ہے یا نہیں۔ اور وہ بکری کے حکم میں ہو گا کہ ہرن کے۔

۲۔ خچر جس کی ماں گھوڑی ہو اس کا جوٹھا کھانا حرام ہے یا مکروہ۔ گھوڑے کے حکم میں ہے کہ خچر کے۔؟

درس عبرت | جناب شاخسانہ نویس صاحب نے اپنی تحریر مذکور میں شیر بیشہ سنت حضرت مولانا حشمت علی خان صاحب رحمۃ اللہ علیہ کی شان میں ہرزہ سرائی کرتے ہوئے جن شرافتوں کا مظاہرہ کیا ہے۔ ان سے ان کی فطرت اور ان کے مذاق کا بخوبی اندازہ لگایا جاسکتا ہے۔ ہم جناب کو صرف درس عبرت دینے کے لئے اکابر دیوبند کے چند ارشادات سپرد قلم کر رہے ہیں۔ آپ بھی مطالعہ فرمائیے اور چاشنی بدلنے سے

نوار تلخ ترمی زن چوں ذوق نغمہ کم یابی
حد سے رایتز تر بنخواں چوں محمل را گراں بینی

۱۔ بانی مدرسہ دیوبند، اور دیوبندی جماعت کے قاسم العلوم والیخرات مولوی محمد قاسم نانوتوی صاحب تفصیلاً قاسمی میں نغمہ زن ہیں۔ تیرے بھروسے پر رکھتا ہے عرۃ طاعت گناہ قاسم برگشتہ بخت، بد اطوار کڑوروں جرم کے آگے یہ نام کا اسلام کمرے گایا بنی اللہ کیا مرے یہ پکار امیدیں لاکھوں ہیں لیکن بڑی امید یہ کہ ہو سگان مدینہ میں میرا نام شمار

کہنے جناب! کیا آپ اپنے بقول مولوی محمد قاسم صاحب نانوتوی کے بارے میں یہ ارشاد فرمائیے گا کہ۔۔۔ انہوں نے اپنے کو بد اطوار، بہت بُرا مجرم، اور نام کا مسلمان یقین کر کے بڑی حسرت کے ساتھ کتابنے کی آرزو ظاہر کی ہے۔

۲۔ دیوبندی گروپ کے مربی خلاق، مطاع العالم اور بانی اسلام کے ثانی جناب مولوی رشید احمد صاحب گنگوہی نے اپنی مایہ ناز تصنیف فتاویٰ رشیدیہ میں ان الفاظ میں دستخط کئے ہیں۔

”و کتبہ الاحقر رشید احمد گنگوہی“

اور براہین قاطعہ کی تقریظ میں ”احقر الناس بندہ رشید احمد گنگوہی“

کریم الدین پور۔ گھوسی ضلع اعظم گڑھ۔ ۲۸ جولائی ۱۹۷۹ء
باسمہ بجا نہ

الجواب نمبر ۵۴ حامداً ومصلیاً۔ (۱)۔ جانوروں کے متعلق ایک ضابطہ ”الاشباہ والنظائر“ میں یہ لکھا ہے ”الولد یتبع الام“ یعنی بچہ ماں کے تابع ہوتا ہے۔ جو حکم ماں کا وہی بچہ کا۔ اس کا تقاضہ یہ ہے کہ جس بچہ کی ماں بکری ہے اور باپ ہرن اس کی قربانی درست ہو۔ مگر ایک دوسرا قاعدہ یہ بھی لکھتے ہیں ”اذا اختلط الحلال والحرام غلب الحرام“ یعنی جب حلال حرام مخلوط ہو جائیں تو حرام کا اثر غالب رہے گا۔ بکری کی قربانی درست ہرن کی نادرست۔ ان کے اختلاط کے نتیجے میں قربانی نادرست ہونی چاہئے۔ قول اول (یعنی بچہ ماں کے تابع ہوتا ہے) راجح ہے۔ (۳) اس کا حال بھی نمبر ۱ سے ظاہر ہے۔ واللہ بسبحانہ تعالیٰ اعلو۔ ۳۹/۹/۱۳۹۹ھ
اس فتوے سے یہ بات صاف عیاں ہے کہ اعلیٰ حضرت امام احمد رضا قدس سرہ نے جانوروں کے متعلق جو ضابطہ نقل فرمایا ہے دیوبندیوں کے نزدیک بھی وہی رائج ہے یعنی بچہ اپنے احکام میں ماں کے تابع ہوگا جو حکم ماں کا ہوگا وہی اس کا بھی قرار پائے گا۔ اور سوال نمبر ۳ کے جواب سے یہ امر بھی اچھی طرح نمایاں ہے کہ مسلک رائج کے مطابق وہ خچر گھوڑے کے حکم میں ہے جس کی ماں گھوڑی ہو تو اب قارئین کرام انصاف فرمائیں کہ۔۔۔ ماں کے گھوڑی ہونے کی وجہ سے خچر اگر گھوڑے کے حکم میں ہو سکتا ہے تو بکری کا بچہ جو بھیڑیے یا ہرن یا کتے کے جماع سے پیدا ہو بکری کے حکم میں کیوں نہیں ہو سکتا۔

لے اس فتویٰ میں ایک علمی کمال کا مظاہرہ یہ کیا گیا ہے کہ اشباہ و نظائر کے دوسرے والے قاعدہ کو اس طرح بیان کیا گیا۔ ”اذا اختلط الحلال والحرام“ یعنی فعل کو تشبیہ استعمال کیا گیا حالانکہ علم نحو کے ابتدائی درجہ کا طالب علم بھی اس بات سے بخوبی واقف ہوتا ہے کہ جب فاعل ظاہر ہو تو فعل بہر حال واحد لایا جائے گا۔ ۱۲ منہ

تحریر کیا ہے۔ انہیں حضرات کے حکیم الامت مولوی اشرف علی صاحب تھانوی نے حفظ الایمان میں کتبہ الاحقر لکھ کر دستخط کیا ہے۔ ”الاحقر“ کا معنی ہے۔ ”بہت زیادہ ذلیل و حقیر“ اور ”احقر الناس“ کا معنی ہے۔ لوگوں میں سب سے زیادہ ذلیل و حقیر اور سب سے کمتر۔ کھلی ہوئی بات ہے کہ جب آپ کے ان بزرگوں نے اپنے آپ کو ”الاحقر“ اور ”احقر الناس“ تحریر کیا ہے تو بلفظ دیگر انہوں نے اس بات کا اعتراف و اقرار کیا ہے کہ وہ لوگوں میں سب سے زیادہ ذلیل و حقیر اور سب سے کمتر ہیں۔

اب سوال اس بات کا ہے کہ رب السموات والارض کی وہ کون سی مخلوق ہے جو سب سے زیادہ ذلیل و خوار ہے۔ تو اس کا واضح جواب قرآن حکیم میں موجود ہے۔ خود خالق کائنات جل جلالہ نے ان کا امتیازی اور نمایاں وصف بتا کر ان کا چہرہ اور صحیح حد و خال اس طرح پیش کیا ہے۔

إِنَّ الَّذِينَ يُحَادُّونَ اللَّهَ وَ
رَسُولَهُ أُولَئِكَ فِي الْآذَانِ
بِئْسَ مَا يَشْكُرُونَ
بے شک وہ لوگ جو اللہ و رسول کی مخالفت کرتے ہیں وہ سب سے زیادہ ذلیلوں میں ہیں۔ (المجادلہ)

دوسری جگہ ارشاد فرماتا ہے۔
إِنَّ الَّذِينَ كَفَرُوا مِنْ أَهْلِ الْكِتَابِ
وَالْمُشْرِكِينَ فِي نَارِ جَهَنَّمَ خَالِدِينَ فِيهَا
أُولَئِكَ هُمْ شَرُّ الْبَرِيَّةِ (البینہ)
بے شک جتنے کافر ہیں کتابی اور مشرک سب جہنم کی آگ میں ہیں ہمیشہ اس میں رہیں گے۔ وہی تمام مخلوق میں بدترین ہیں۔

شاخسانہ نویس صاحب! اگر ناگوار خاطر نہ ہو تو ارشاد فرمائیے کہ کیا آپ ان قرآنی آیتوں کے پیش نظر اپنے گھر کے بزرگوں کی شان میں بھی اس طبعی شرافت کا مظاہرہ کیجئے گا جس کا اظہار کہیں آپ نے بڑے جوش و خروش کے ساتھ نہایت غیر مہذب انداز میں کیا ہے۔

شیشے کے گھڑیس بیٹھ کے پتھر میں پھینکتے دیوار آہنی پر حماقت تو دیکھتے بد نہ بولے زیر گردوں کو کوئی میری سنے یہ گنبد کی سدا جیسی کہے ویسی
وَاللَّهُ تَعَالَى أَعْلَمُ

عورت کے مرتد ہونے سے اس کا نکاح فسخ نہیں ہوتا

دَسْوَانِ مَسْئَلَهُ

اب فتویٰ اس پر ہے کہ مسلمان عورت (معاذ اللہ) مرتد ہو کر بھی نکاح سے نہیں نکلتی۔ وہ بدستور اپنے شوہر مسلمان کے نکاح میں ہے مسلمان ہو کر یا بلا اسلام وہ دوسرے سے نکاح نہیں کر سکتی۔ (فتاویٰ رضویہ جلد اول ص ۳۹۳)

مسلمانو! مجدد البدعات بریلوی کی خرافات و ہفوات کے چند نمونے آپ کے سامنے ہم نے پیش کئے ہیں۔ غور سے ملاحظہ فرمانے کے بعد خان صاحب کے دین و مذہب کا آپ کو تپ چل جائے گا۔ اور خان صاحب کی حق پوشی اور ناحق خوشی بھی روزِ روشن کی طرح سے آپ پر واضح ہو جائے گی۔

(ندائے عرفات ص ۴۴)

ایڈیٹر صاحب! امام اہلسنت، اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ والرضوان پر تیر نشتر چلانے سے پہلے آپ کو اپنے گھر کی بھی خبر لینی چاہئے تھی، ملاحظہ کیجئے۔ دارالعلوم دیوبند کا فتویٰ۔

مفتی محمد شفیع صاحب سے یہ سوال ہوا۔

”ہندہ زوجہ زید تقریباً دو تین سال سے اپنے خاوند سے ناشتر رہی اب پھر ماہ سے اسلام کو ترک کر کے مذہب عیسائی اختیار کر لیا ہے تو نکاح قائم ہے یا منقطع ہو گیا۔ اگر ہندہ پھر اسلام قبول کرے تو زید کا نکاح عود کرے گا یا نہیں؟ (ص ۱۲۲ ج ۱)

اس کے جواب میں پہلے انہوں نے یہ خامہ فرسائی کی۔

”مرتد ہونے سے ہندہ کا نکاح فسخ ہو گیا، پھر جب کبھی وہ اسلام قبول کرے اس کو زید ہی کے نکاح میں رہنا ہوگا مگر نکاح جدید کرنا پڑے گا۔“ (امداد المفتین ج ۱ ص ۱۲۲)

پھر جب حالات زمانہ پر نظر ڈالی تو اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ والرضوان کے پیروکار ہو گئے، اور اس فتوے پر یہ حاشیہ تحریر کیا۔

”یہ حکم ظاہر الروایہ کے مطابق لکھا گیا تھا لیکن بعد میں حوادث و حالات اور ضروریات اسلامیہ پر نظر کر کے مشورہ اکابر دوسرا حکم جو دوسری روایت پر مبنی ہے اور جس کو مشائخ بلخ وغیرہ نے پہلے ہی اختیار کیا تھا اس کو اختیار کرنا ضروری سمجھا گیا۔ اور احقر نے اس پر مستقل رسالہ ”حکم الازدواج مع اختلاف دین الازواج“ لکھا جو رسالہ ”حیلہ ناجزہ“ کا جڑ ہو کر شائع ہوا ہے بہر حال اب فتویٰ یہ ہے کہ عورت کے مرتد ہونے سے نکاح فسخ نہیں ہوتا۔

محمد شفیع عفی عنہ۔ ص ۱۳۶

(امداد المفتین ج ۱ ص ۱۲۲)

(فتاویٰ دارالعلوم)

فیصلہ اکابر دیوبند کے مشورے سے مفتی شفیع صاحب نے آج سے پینتیس برس پہلے صادر کیا تھا۔ تو ایڈیٹر صاحب فرمائیے، کیا ان پر بھی آپ وہی تیرا نہیں لگے جس کی مشائی آپ نے اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ کے لئے کی ہے۔

یوں نظر دوڑے نہ برہی تان کر

اپنا بیگانہ ذرا پہچان کر

واقعہ یہ ہے کہ اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ والرضوان نے جو مسئلہ تحریر فرمایا ہے وہ مشائخ حنفیہ علیہم الرحمۃ والرضوان کی ترجمانی ہے اور آپ اس باب میں انہیں کے نقش قدم کے پیروکار ہیں جیسا کہ ذیل کے فقہی جزئیات سے بخوبی اندازہ ہوگا۔ فتہ حنفی کی معتمد کتاب الدر المختار میں اس مسئلے پر یوں روشنی ڈالی گئی۔

وافتی مشائخ بلخ بعدم الفرقۃ
بلخ کے مشائخ کرام نے عورتوں کو کفر سے
برہ تھان جبراً، وتیسیراً لا
روکنے اور لوگوں کی آسانی کے لئے یہ فتویٰ
سیما التی تقع فی المفکر
صادر کیا کہ عورت کے مرتد ہونے سے ما
ثبت تنکر۔
یہی کے درمیان فرق نہیں واقع ہوگی
خاص کر اس عورت کے مرتد ہونے سے
جو کفر کا ارتکاب کر کے انکار کر بیٹھتی ہے۔

قال فی النہی۔ والافتاء

بہذا اولی من الافتاء بما فی

النوادر۔ ۱۵۱ الدر المختار شرح تنویر الابصار

علی ہاشم رد المحتار ص ۳۹۲ ج ۱ باب نکاح الکافر، نعمانی

علامہ شامی رحمۃ اللہ علیہ نے اپنے مشہور زمانہ حاشیہ میں نہر کی اصل

عبارت نقل فرمائی ہے، وہ یہ ہے۔

عبارتہ، ولا یخفی ان الافتاء بما

اختار بعض ائمہ بلخ من الافتاء

بما فی النوادر۔

یہ بات پوشیدہ نہ رہے کہ بعض ائمہ بلخ نے جو موقف اختیار کیا ہے اس پر فتویٰ

دینا روایت نوادر پر فتویٰ دینے سے راجح ہے۔

ولقد شاهدنا من المشاق
في تجديد دها، فضلاً عن جبرها
بالضرب ونحوه ما لا يعد ولا
يحد.

وقد كان بعض مشائخنا
من علماء العجم ابتلى بامرأة
تقع فيما يوجب الكفر كشيء
تنكر، وعن التجديد تاتى. ومن
القواعد المشقة تجلب التيسير
والله الميسر لكل عسير.

رد المحتار ص ۳۹۲ ج ۱، نغمة - مخترع الخلق
حاشية البحر الرائق ص ۲۳۰ ج ۲

بعض مشائخ بلغ ومشائخ سمرقند
افتوا بعدم الفرقة بردتها حتماً
لباب المعصية والجملة للخلاص
منه - اه

البحر الرائق ص ۲۳۰ ج ۳

ذخيرة العقبى شرح صدر الشريعة العظمى میں ہے۔

”بلخ اور سمرقند کے مشائخ کوام اور امام حاکم شہید رحمہم اللہ تعالیٰ
فرماتے ہیں کہ عورت کا اپنے دین سے پھر جانا نکاح کے فاسد بنانے میں
اثر انداز نہ ہوگا، اور نہ ہی اس کے باعث تجدید نکاح واجب ہوگا تاکہ
عورتوں کے ارتداد کا دروازہ بند ہو جائے۔“

(ذخيرة العقبى معروف به حاشية علي ص ۱۰۶، انير باب نکاح الرقيق والكافر
مطبع نول کشور۔)

واقعہ یہ ہے کہ اس باب میں مذہب حنفی کی دو روایتیں ہیں۔

(۱) ظاہر الروایۃ (۲) نادر الروایۃ

اس زمانے میں دونوں ہی روایتوں پر عمل حد درجہ دشوار بلکہ ناممکن ہے
جیسے اسلامی حدود و تغزیرات کا نفاذ ناممکن ہے اب اگر ان روایات کے مطابق
فتح نکاح کا حکم صادر کیا جائے تو پھر اس سے پیدا ہونے والے ضرر عام کے ٹٹلنے
کی کوئی سیل نہ ہوگی، عورتوں میں شوہروں سے آزادی حاصل کرنے کے لئے اپنے
مذہب سے ارتداد عام ہو جائے گا اور اس پر کنٹرول ناممکن ہوگا اس لئے فقہائے
کرام نے قواعد مذہب کو سامنے رکھتے ہوئے عدم فسخ کا فرمان جاری کر دیا۔

اس کی تفصیل یہ ہے کہ عورت اگر مذہب اسلام سے پھر جائے مثلاً خدائے
پاک جل جلالہ یا رسول اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی شان میں گستاخی کر دے یا
تصدیق کے منافی کوئی بات بول دے یا کام کر دے تو اس کا نکاح فوراً ختم کر دیا
جائے گا، لیکن اس کے ساتھ عورت پر ایسی عبرتناک اور ہوش ربایا بنیدیاں
عائد کی گئی ہیں کہ وہ شوہر سے کسی طرح آزادی نہیں حاصل کر سکتی۔

ظاہر الروایۃ میں اس کی سزا یہ مقرر ہے کہ اسے پچھتر کوڑے مارے جائیں
اس کو اسلام لانے پر مجبور کیا جائے، اگر اسلام نہ قبول کرے تو اسے زندگی بھر سزا
قید میں مبتلا رکھا جائے، اور اگر اسلام قبول کر لے تو قاضی شرع زبردستی اسی
شوہر کے ساتھ اس کا نکاح معمولی ہر کے بدلے میں کر دے۔

نادر الروایۃ میں عورت اسلام سے پھر جانے کے بعد مسلمانوں کے لئے مال
غنیمت ہو جاتی ہے اس لئے شوہر کو اس سے نکاح کرنے کی حاجت باقی نہیں
رہ جاتی۔ اگر وہ مال غنیمت کا مصرف ہے تو اسے اپنی نوڈی بنا کر تصرف میں رکھے
ورنہ حاکم اسلام سے خرید کر تصرف میں لائے۔

فتح القدیر میں ہے

وعامة، مشايخ بخاری أفتوا بالفرقة
وجبرها على الإسلام وعلى النكاح
مع زوجها الأول، لأن الحسم
بذلك يحصل -

ولكل قاضٍ ان يجتهد النكاح
بينهما بمهر يسير ولو بدینار
رضیت ام لا - وتغزى خمسة
وسبعين، ولا تسترق المرتدة
مادامت فی دار الاسلام فی
ظاہر الروایة -

وفی روایة النوادر عن ابی حنیفة
تسترق - اه (فتح القدیر ص ۲۹،
جلد ۳ - والد المختار رد المحتار ص ۳۹ ج ۲)
در مختار میں ہے -

وحاصلها: انها بالردة تسترق
وتكون فيمًا للمسلمين عند ابی
حنيفة رحمه الله تعالى ويشتربه
الزوج من الامام او يصرفها
اليه لوم صرفاً - اه

عامہ مشائخ بخارانے یہ فتویٰ دیا کہ عورت
کے مرتد ہونے سے نکاح ختم ہو جائے گا اور
عورت اسلام قبول کرنے اور شوہر اول کے
ساتھ نکاح کرنے پر مجبور کی جائے گی کہ اسکی
وجہ سے ارتداد کو فسخ نکاح کا جیلہ بنانے
کی جڑ کٹ جائے گی -

اور ہر قاضی کو یہ اختیار ہے کہ ان دونوں
درمیان تجدید نکاح کر دے اور ہر معمولی ہو
اگرچہ ایک دینار چاہے عورت راضی ہو
یا نہ ہو - اس عورت کو پچھتر کوڑے سزا
میں مارے جائیں گے اور جب تک وہ
دارالاسلام میں ہے باندی نہیں بنائی جائے
گی یہ ظاہر الروایہ میں ہے -

اور حضرت امام اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے
نوادریکی روایت ہے کہ اسے باندی بنا
لیا جائے گا -

روایت نوادر کا حاصل یہ ہے عورت مرتد
ہو جائے تو وہ امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ
کے نزدیک باندی بنائی جائے گی اور
وہ مسلمانوں کے لئے مال غنیمت ہوگی،
شوہر اسے سلطان اسلام سے خرید لے

والدر المختار علی ہاشم رد المحتار ص ۱۹۵ ج ۳ اور اگر وہ مال غنیمت کا مصرف ہو تو سلطان
البحر الرانی ض ۲۳ ج ۳) اسے بلا معاوضہ عطا کر دے -

ہر دانشمند اپنے اہل و عیال کو اپنے مذہب اور اپنی تہذیب کے سانچے میں
ڈھالنے کی کوشش کرتا ہے اور خلافت وزری پر اس کے ساتھ تادیبی کارروائی کرتا
ہے اور اگر کوئی بغاوت کر بیٹھے تو اس کی سرزنش میں کوئی دریغ نہیں کرتا اور نہ کسی
بھی قوم کی تہذیب اور اس کا تشخص برقرار نہ رہے گا، اسی طرح اسلام نے بھی اپنے
ماننے والوں کی اصلاح کے لئے ممکن تدابیر اختیار کرنے کی اجازت دی ہے، ورنہ
جہاں میاں بیوی میں کچھ ان بن ہوئی عورت اپنے مذہب سے بغاوت کا علم بلند
کر دے گی، اس لئے نہیں کہ دوسرا مذہب اسلام سے اچھلے بلکہ صرف
اپنے شوہر کو جلائے اور اس کی ضد میں نکاح سے رہائی کے لئے یہ جیلہ اختیار
کرے کہ وہ وہابی یا دیوبندی ہو جائے -

الغرض یہ امر تو روز روشن کی طرح عیاں ہے کہ ایک ہندوستان ہی نہیں
دنیا کے کسی بھی خطے میں اب دونوں دولتوں پر عمل نہیں ہو سکتا - نہ تو عورت کو پہلے
شوہر کے ساتھ نکاح کرنے پر مجبور کیا جاسکتا ہے اور نہ ہی اس کو باندی بنایا جاسکتا
ہے - اسی لئے مجدد اعظم اعلیٰ حضرت قدس سرہ نے مشائخ پنج و سمرقند کے نزدیک
مختار کے مطابق فتویٰ دیا کہ اب عورت کے مرتد ہونے سے نکاح فسخ نہیں ہوگا
اور احکام شریعت جلد دوم ص ۵۹ اور ض ۶ میں اس کی دلنشین انداز میں وضاحت
بھی فرمادی، اور خود فتاویٰ رضویہ جلد اول میں بھی - جہاں سے اس دیوبندی
ایڈیٹر نے یہ مسئلہ نقل کیا ہے - ضمنی طور پر اس کی علت بیان فرمادی ہے
اور اس کو اتنا واضح تو کر ہی دیا ہے کہ قاری نہیں کچھ بھی انصاف کی خواہو ہو تو
وہ مصلحت شرعیہ سے بھرپور اس فتوے کے آگے تسلیم خم کر دے -

فرماتے ہیں -

” اسی وجہ سے میں نے بار بار یہ فتویٰ دیا ہے کہ مسلمان کی

عورت مرتد ہو جائے تو بھی اس کا نکاح نسخ نہ ہو گا کیونکہ میں نے یہ مشاہدہ کیا ہے کہ وہ نکاح ختم کرنے کے لئے مرتد ہونے میں بڑی دلیری و جسارت کے ساتھ جلدی کرتی ہیں اور ہمارے بلاد میں نہ ان کو باندی بنانا ممکن ہے، نہ ہی اسلام قبول کرنے کے لئے انھیں کوٹے مارنا اور مجبور کرنا ہمارے بس میں ہے۔ میں نے اپنے فتاویٰ کے کتاب السیر میں اسے کھول کر بیان کر دیا ہے۔“

(عربی سے ترجمہ) فتاویٰ رضویہ ص ۳۹۲ و ۳۹۳ ج ۱

اعلیٰ حضرت علیہ الرحمہ نے جس پس منظر میں یہ سلسلہ بیان کیا ہے اس میں بڑی خوب صورتی کے ساتھ اس حقیقت کو بھی اجاگر کر دیا ہے کہ یہ مذہب کا انحراف نہیں ہے۔ بلکہ مذہب کے قواعد عامہ کے عین موافق و مطابق ہے۔

میں اس مقام پر پہنچ کر یہ سوچتا ہوں کہ آخر شاخسانہ نویس نے اعلیٰ حضرت علیہ الرحمہ کی آڑ میں فقہائے حنفیہ پر یہ کچھ کیوں اچھالی ہے اور ارتداد کا دروازہ بند کرنے پر یہ اس طرح آپے سے باہر کیوں ہو رہے ہیں، کہیں ایسا تو نہیں کہ اپنی تعداد میں اضافہ کرنا چاہتے ہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم و علمہ جل مجدہ اسم و احکم

کتبہ

مُحَمَّدًا نَظَامُ الدِّينِ الرُّضَوِيُّ

خادم الاقار دار العلوم اشرفیہ مبارکپور

۱۱ رجب ۱۴۰۱ھ

مؤلف کی حیات اور کارنامے ایک نظر میں

مؤلف ایک دین دار گھرانے میں پیدا ہوئے۔ آپ نے اپنے گاؤں کے مکتب سے لعلی سفر شروع کیا جو انجمن معین الاسلام سٹی، مدرسہ عزیز العلوم نانپارہ، ضلع بہرائچ ہوتے ہوئے جامعہ اشرفیہ مبارک پور پر ختم ہوا، آپ کو جامعہ کا ماحول اتنا پسند آیا کہ یہاں آئے تو یہیں کے ہو کر رہ گئے۔

نام و شجرہ نسب: محمد نظام الدین رضوی بن خوش محمد انصاری (مرحوم) بن سخاوت علی انصاری (مرحوم) بن فتح محمد انصاری (مرحوم) بن خدا بخش انصاری (مرحوم)۔

ولادت: ۲ مارچ ۱۹۵۷ء جمہرات ایک بچے شب۔

وطن اصلی: موضع بھوجولی، پوکھرا ٹولا (Bhujauli, Pokhara Tola) ڈاک خانہ بھوجولی

بازار، تھانہ راجہ بازار، کھڈا، ضلع (قدیم) دیوبند، (جدید) کوشی نگر، اتر پردیش، ہند۔

وطن اقامت: بمبئی جامع مسجد راجہ مبارک شاہ، مبارک پور، ضلع عظیم گڑھ (یو. پی.)

اب عرصہ دراز سے مستقل بود و باش یہیں اختیار کر لی ہے۔

دار العلوم اشرفیہ میں داخلہ: شوال ۱۳۹۶ھ / ۱۹۷۶ء درجہ سابعہ۔

فراغت: یکم جمادی الآخرہ ۱۴۰۰ھ مطابق اپریل ۱۹۸۰ء۔

مدت تعلیم، دار العلوم اشرفیہ: ۴ سال: ایک سال درجہ سابعہ، اس کے بعد دو سال درجہ تحقیق فی الفقہ، پھر ایک سال درجہ تفضیل۔

معین المدرسین دار العلوم اشرفیہ: ذو قعدہ ۱۳۹۸ھ۔ تقرر بحیثیت مدرس دار العلوم اشرفیہ، شوال ۱۴۰۰ھ / اگست ۱۹۸۰ء۔

تدریس کے ساتھ فتویٰ نویسی کے لیے تعین: محرم الحرام ۱۴۰۱ھ۔

پہلا مبسوط فتویٰ بنام ”فقہ حنفی سے دیوبندیوں کا ارتداد“ جمادی الآخرہ و رجب ۱۴۰۱ھ،

ترتیب کتاب ”فقہ حنفی کا تقابلی مطالعہ“ ذوالحجہ ۱۴۰۰ھ تا جمادی الاولیٰ ۱۴۰۱ھ (کثرت مشاغل کے سبب یہ کام ملتوی ہوا، اب تک یہی حال ہے، یہ کاپی ساز کے ۳۰۰ صفحات پر مشتمل ہے)

دلچسپی کے میدان: تدریس، فتویٰ نویسی، مقالہ نگاری، جلسہ عام میں سوال و جواب کے ذریعہ تبلیغ دین، سمیناروں میں شرکت۔ ہمارے تحریر ایک سائنسی، ایک سماجی، ایک اصلاحی، تین تاریخی، دو تعلیمی

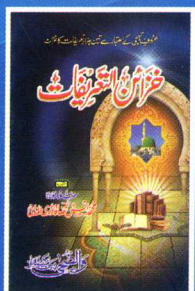
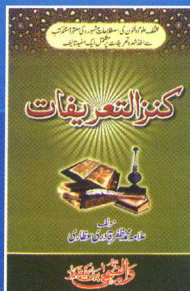
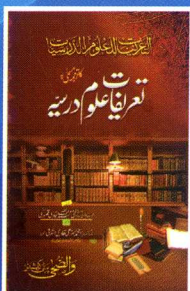
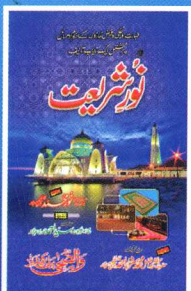
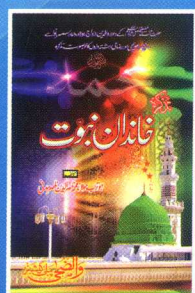
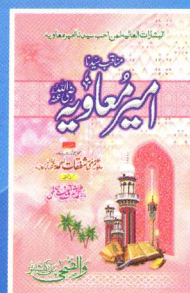
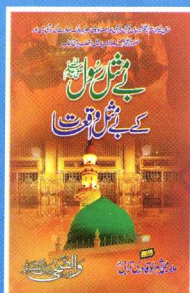
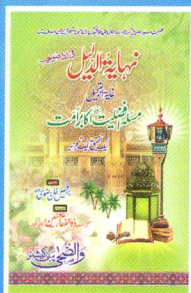
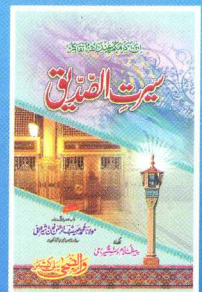
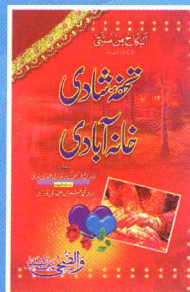
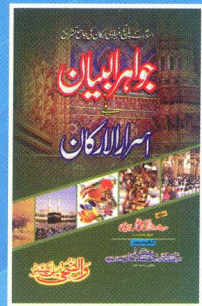
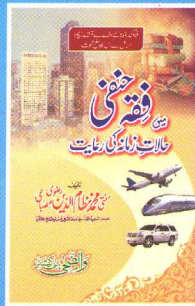
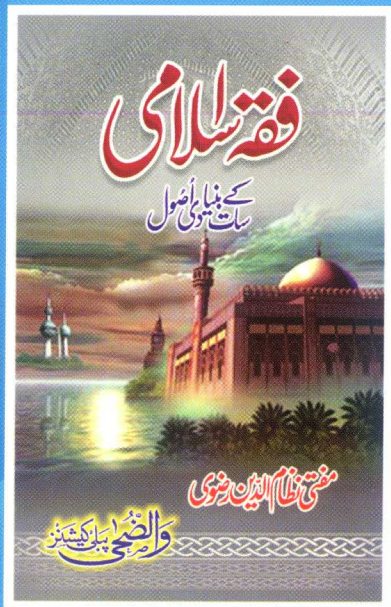
اور ۴۰ فقہی سیمیناروں کے لیے مقالے لکھے جو مقبول ہوئے۔ نیز ان سیمیناروں میں شرکت کی۔ کانفرنسوں کی شرکت اس کے سوا ہے۔ مجموعی طور پر اب تک ۶۰ سیمیناروں اور کانفرنسوں میں شرکت کی۔

تصانیف: تصانیف کی تعداد ۴۴ ہے، جن کی نوعیت اور عناوین یہ ہیں:

(۱) الحواشی الجلیلیہ فی تلخیص مذہب الحنفیۃ علی شرح صحیح مسلم (۲) فقہ حنفی کا تقابلی مطالعہ کتاب و سنت کی روشنی میں (۳) عصمت انبیاء (۴) لاؤڈ اسپیکر کا شرعی حکم (۵) شیر بازار کے مسائل (۶) جدید بینک کاری اور اسلام (۷) مشینی ذبیحہ مذہب اربعہ کی روشنی میں (۸) مبارک رایتیں (۹) عظمت والدین (۱۰) امام احمد رضا پر اعتراضات - ایک تحقیقی جائزہ (۱۱) ایک نشست میں تین طلاق کا شرعی حکم (۱۲) فقہ اسلامی کے سات بنیادی اصول (۱۳) دو ملکوں کی کرنسیوں کا ادھار، تبادلہ و حوالہ (۱۴) انسانی خون سے علاج کا شرعی حکم (۱۵) دکانوں، مکانوں کے پٹہ و پگڑی کے مسائل (۱۶) تحصیل صدقات پر کمیشن کا حکم (۱۷) خاندانی منصوبہ بندی اور اسلام (۱۸) تعمیر مزارات احادیث نبویہ کی روشنی میں (۱۹) خسر، بہو کے رشتے کا احترام اسلام کی نگاہ میں (۲۰) اعضا کی پیوند کاری (۲۱) فلیٹوں کی خرید و فروخت کے جدید طریقے (۲۲) بیمہ وغیرہ میں ورثہ کی نامزدگی کی شرعی حیثیت (۲۳) فقدان زوج کی مختلف صورتوں کے احکام (۲۴) کان اور آنکھ میں دوا ڈالنا منفسد صوم ہے یا نہیں (۲۵) جدید ذرائع ابلاغ اور رویت ہلال (۲۶) طویل المیعاد قرض اور ان کے احکام (۲۷) طبیب کے لیے اسلام اور تقویٰ کی شرط (۲۸) نیٹ ورک مارکیٹنگ کا شرعی حکم (۲۹) فسخ نکاح بوجہ تعسر نفقہ (۳۰) فقہ حنفی میں حالاتِ زمانہ کی رعایت فتاویٰ رضویہ کے حوالے سے (۳۱) مسلک اعلیٰ حضرت عصر حاضر میں مسلک اہل سنت کی مترادف اصطلاح (۳۲) جداگانہ احکام اور فقہی اختلافات کے حدود و حقائق و شواہد کے اجالے میں (۳۳) مساجد کی آمدنی سے اسے کسی وغیرہ اخراجات کا انتظام (۳۴) تعدیہ مرض شرعی نقطہ نظر سے (۳۵) خلافت شرعی اور فضائل خلفائے راشدین (۳۶) جلوس عید میلاد النبی ﷺ سنت صحابہ کی یادگار (۳۷) برقی کتابوں کی خرید و فروخت شرعی نقطہ نظر سے (۳۸) مسئلہ کفالت عصر حاضر کے تناظر میں (۳۹) بینکوں کی ملازمت شریعت کی روشنی میں (۴۰) اجتہاد کیا ہے اور مجتہد کون؟ (۴۱) تہتر میں ایک کون؟ (۴۲) ترک تقلید اور غیر مقلدین کے اجتہادی مسائل (۴۳) ثبوت ہلال کی نو صورتیں (۴۴) اور ۱۵ جلدوں میں ”فتاویٰ نظامیہ“ جو دراصل ”فتاویٰ اشرفیہ مصباح العلوم“ ہے۔

Click For More Books

https://archive.org/details/@zohaibhasanattari



ستاہٹل داتا دربار مارکیٹ لاہور - پاکستان
0300-7259263, 0315-4959263

داتا دربار مارکیٹ لاہور

Click For More Books

<https://archive.org/details/@zohaibhasanattari>